

Zápis ze schůze zastupitelstva obce Podomí

Pořadové číslo zápisu: 25
Datum konání: 23. 8. 2022 v 19:30 hod
Místo konání: výstavní místnost Obecního úřadu

Ad. 1. Zahájení

Starostka obce Podomí, Kateřina Ševčíková, zahájila 25. zasedání zastupitelstva obce Podomí v 19:30 hodin a přivítala všechny přítomné zastupitele i občany.

K. Ševčíková konstatovala, že informace o konání zasedání byla zveřejněna na úřední desce a elektronické desce Obecního úřadu v Podomí, a to nejméně sedm dní před dnem konání zasedání. K. Ševčíková dále konstatovala, že je přítomno 9 členů zastupitelstva a zastupitelstvo je tudíž usnášeníschopné.

Přítomní: dle prezenční listiny, která je přílohou č. 1.

K. Ševčíková navrhla ověřovatele zápisu M. Horákovou a K. Gregora. Tyto návrhy proběhly bez připomínek přítomných zastupitelů i občanů.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce schvaluje za ověřovatele zápisu o průběhu 25. zasedání zastupitelstva obce M. Horákovou a K. Gregora.

Výsledek hlasování: pro 9 proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 1 bylo schváleno

K. Ševčíková přečetla návrh programu zasedání zastupitelstva obce:

1. Zahájení
2. Rozpočtová opatření č. 7 a 8
3. Věcně shodný požadavek k podmínkám prodeje obecního majetku p. č. 1286/25 v k.ú. Podomí o výměře 1 200 m².
4. Změna Územního plánu Podomí
5. Žádost FSA Kras o finanční dar
6. Žádost o odkup části parcely č. 93 v k.ú. Podomí
7. Různé

K programu nebyly vzneseny připomínky

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Podomí schvaluje program 25. zasedání zastupitelstva obce Podomí.

Výsledek hlasování: pro 9, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 2 bylo schváleno

Ad 2 Rozpočtová opatření č. 7 a 8

Rozpočtová opatření byla učiněna z důvodu nesouladu v plnění rozpočtu.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Podomí bere na vědomí rozpočtová opatření č. 7 a 8.

Výsledek hlasování: pro 9, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 3 bylo schváleno

Ad 3. Věcně shodný požadavek k podmínkám prodeje obecního majetku p. č. 1286/25 v k.ú. Podomí o výměře 1 200 m².

Jedná se o dopis předložený zastupitelstvu obce Podomí na poslední schůzi. Obsahuje podmínky prodeje pozemku parcela č. 1286/25 – aby byl zpracovaný znalecký posudek, pozemek byl prodán nejvyšší cenové nabídce a v případě prodeje nižší nabídce je požadováno, aby zastupitelé uhradili obci rozdíl. Dále je požadováno, aby byl změněn účel užívání na stavební pozemek.

Dokument podepsalo 13 osob, z toho 8 občanů Podomí, z nichž jeden se trvale zdržuje v zahraničí.

Jelikož byl pozemek prodán na poslední schůzi zastupitelstva, nebude se k těmto požadavkům obce Podomí vracet a dále vyjadřovat. Je ale potřeba znovu zmínit, že není možné změnit účel užívání pozemku na stavební, vzhledem k ochranným pásmům vedení vysokého napětí a středotlakého plynovodního vedení. Toto nebude možné ani do budoucna.

██████████ se dotázal, proč se zastupitelstvo k dokumentu nevyjádřilo před schválením prodeje.

K. Ševčíková odpověděla, že zastupitelstvo se vyjadřuje k podnětům, které jsou předloženy včas a přes podatelnu. Není možné předložit dopis na schůzi a požadovat jeho přečtení. Tento postup nebyl dodržen, proto se k dokumentu zastupitelstvo na minulé schůzi nevyjadřovalo.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Podomí bere na vědomí Věcně shodný požadavek k podmínkám prodeje obecního majetku p. č. 1286/25 v k.ú. Podomí o výměře 1 200 m² a vzhledem k již uskutečněnému prodeji pozemku parcela č. 1286/25 se dokumentem nebude dále zabývat.

Výsledek hlasování: pro 9, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 4 bylo schváleno

Ad 4. Změna Územního plánu Podomí

Po vyhodnocení výsledků projednání návrhu Zprávy o uplatňování Územního plánu Podomí s dotčenými orgány, krajským úřadem, sousedními obcemi, správci sítí a s veřejností byla Zpráva o uplatňování Územního plánu Podomí upravena, byly doplněny požadavky jednotlivých dotčených orgánů. Zpráva o uplatňování obsahuje pokyny pro zpracování změny územního plánu, byly upraveny i požadavky v pokynech na jejich prověření změnou územního plánu z důvodu připomínek veřejnosti k těmto pokynům.

Dílčí část připomínek byla podána chybně. Ne všechny, asi dvě byly podány věcně, obsahově a formálně správně.

Připomínky byly uplatněny dle ust. § 23 odst. 1 a § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu. Podání připomínky dle § 23 odst. 1 stavebního zákona je připomínka zástupce veřejnosti, v takovém případě by mělo být doloženo, že podatel je zplnomocněn tuto připomínku uplatnit dle § 23 odst. 2 stavebního zákona. V případě obce Podomí se jedná o zplnomocnění od 200 občanů obce. Zmocnění se dokládá dle §23 odst. 3 stavebního zákona. Toto zmocnění v případě dílčích podaných připomínek nebylo doloženo.

Připomínky byly uplatněny v souladu s § 52 stavebního zákona. Připomínky dle § 52 stavebního zákona či s odkazem na § 55b stavebního zákona se uplatňují k návrhu územního plánu nebo návrhu změny územního plánu při jeho veřejném projednání.

Odbor územního plánování a rozvoje Městského úřadu Vyškov jako úřad územního plánování a pořizovatel v současné době žádné takové řízení dle § 52 stavebního zákona či § 55b stavebního zákona, tzn. veřejné projednání o návrhu změny Územního plánu Podomí, nevede.

Úřad územního plánování pouze zajišťoval proces projednání návrhu Zprávy o uplatňování územního plánu Podomí za uplynulé období. Oznámení o projednání návrhu Zprávy o uplatňování územního plánu Podomí bylo oznámeno veřejnou vyhláškou u pořizovatele (Městského úřadu Vyškov) a u obce Podomí od 17. 5. 2022 a bylo do 17. 6. 2022. Přílohou této vyhlášky bylo na elektronické úřední desce obce Podomí a Městského úřadu Vyškov předmětná Zpráva o uplatňování Územního plánu Podomí za uplynulé období 3/2018 – 2/2022 (III. uplatňované období), zajištěno bylo nahlédnutí do její elektronické podoby. Nahlédnutí do návrhu Zprávy (vytištěné podoby) bylo též umožněno na úřadě obce Podomí a u pořizovatele.

Zpráva obsahovala pokyny pro zpracování návrhu změny územního plánu v rozsahu zadání změny. K těmto pokynům mohly vést uplatňované připomínky.

Znění podaných připomínek bylo toto:

Podatele nesouhlasili:

- 1) S navrhovaným zrušením územní plochy B3 v obci Podomí (lokalita pro rozvoj funkce bydlení a podpory sídelního charakteru obce), jehož součástí je i p.č. 1316 v k.ú. Podomí, které jsem výlučným vlastníkem a žádám tímto o zachování této územní plochy B3.
- 2) S navrhovaným stanovením minimální výměry stavebních pozemků do 600 m² a jejich intenzitu zastavění do 35% v návrhových plochách pro bydlení a žádám o zachování aktuálního stavu, tedy bez stanovení minimální výměry stavebních pozemků do 600 m² a jejich intenzitu zastavění do 35%.
- 3) S vypuštěním funkce bydlení v rodinných domech v Podmíněně přípustném využití návrhových ploch Bz-bydlení a zeleň a zároveň navrhuji zrušení části územní plochy Bz2 (lokalita bydlení a zeleň) na p.č. 1320/1 a 1320/2 v k.ú. Podomí z územního plánu.

Podatelé navrhovali:

- 4) Zrušení části územní plochy B8 (lokalita pro rozvoj funkce bydlení a podpory sídelního charakteru) na p.č. 1228 v k.ú. Podomí z územního plánu.
- 5) Zrušení územní plochy B5 (lokalita pro rozvoj funkce bydlení a podpory sídelního charakteru) v obci Podomí z územního plánu.

Při vyhodnocení výsledků projednání k podaným připomínkám pořizovatel s určeným zastupitelem i přes chybné podání přesto přihlédl a navrhli úpravu znění pokynů:

Aby zastupitelstvo obce rozhodlo a z vlastního podnětu požadovalo změnou územního plánu u všech zastavitelných ploch bydlení obsažených v ÚP Podomí prověřit možnost vypuštění plochy či zmenšení rozsahu těchto ploch (ne jenom jednu plochu, ale všechny). Vhodnost pro výstavbu RD aby u každé plochy individuálně byla posuzována zhotovitelem změny. Výhodnější předpoklady pro výstavbu, např. dostupnost IS a jejich realizace, realizace obslužných komunikací v ploše, parcelace pozemků pro výstavbu, vymezení veřejných prostranství. Důvodem pro prověření všech ploch a případné vypuštění je také omezená kapacita ČOV v obci.

Dále aby zastupitelstvo obce z vlastního podnětu u všech ploch bydlení požadovalo prověřit stanovení podmínky prostorového uspořádání, jako je určení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití.

Dle přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., má územní plán obsahovat náležitosti, např. určení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití. Současná podoba ÚP Podomí tuto podmínku v ploše bydlení nemá stanovenou.

██████████ oznámil veřejnosti, že od tohoto okamžiku nahrává a nahrávku předá veřejnoprávním sdělovacím prostředkům, které už o této situaci natočily reportáž a nahrávka bude pouze jako dodatek. Ti, kteří nesouhlasí s tím, aby byli nahráváni, mohou odejít.

K. Ševčíková uvedla, že je to jinak, kdo si nepřeje být nahráván toto uvede, nemusí opustit veřejnou schůzi.

██████████ navrhuje, že bude darovat obci na cestu parcelu 1313 a 1302 a bude darovat obci 2 284 m² na veřejné prostranství. Je ochotný podepsat darovací smlouvu. A požaduje zachování plochy B3, aby všichni ti, kteří na schůzi přišli, nepřišli o svoje stavební pozemky. ██████████ za to požaduje, aby o plochu o rozloze 2 284 m² byla rozšířená lokalita B6 na parcele č. 1276, kde by chtěl postavit RD pro svého syna a pro sebe. Nemá problém se finančně podílet na rozšíření kapacity ČOV.

K. Ševčíková poděkovala za návrh, vyjádřila politování, že o tomto návrhu nevědělo zastupitelstvo dříve. Situace není tak jednoduchá, jak se zdá, ale těch problémů je více, např. bude v této lokalitě nutná parcelace. Zastupitelstvo je ochotné s ██████████ dále jednat, není možné se k jeho návrhu vyjádřit dnes, když nevíme, jak jsou pozemky velké, proto se tyto podněty podávají dříve, aby se zastupitelstvo mohlo připravit. Zastupitelstvo obce bude pokračovat dále v navrhovaném prověření ploch, do zprávy byly doplněny také připomínky majitelů pozemků, které byly, bohužel, podané většinou chybně. Měly velmi podobnou přílohu, ale špatné uvedení zákonů a paragrafů. Bude schválená navržená zpráva, ale majitelé pozemků mají stále čas pracovat na tom, jestli plocha zůstane zachovaná, nebo ne. Toto není výsledné rozhodnutí, už to bylo řečeno dříve. Schvalují se pouze návrhy, po jejich zpracování proběhne veřejné projednání, kde se každý bude moci vyjádřit a buď plocha v ÚP zůstane, nebo ne. Je dobré vědět, že ██████████ bude darovat pozemky, ale všichni majitelé stejně budou muset svými pozemky ustoupit. Bude to předmětem dalších jednání.

██████████ je ochotný ustoupit ze svojí parcely o tolik metrů, o kolik je potřeba a dát to darem obci. ██████████ je také ochotný ustoupit o tolik, aby byla splněná podmínka minimální šíře přístupové cesty. ██████████ požaduje, aby zastupitelstvo projednalo obnovení cesty ze směru od Krásenska, která bude sloužit pro přístup na ostatní pozemky a vyzval i ostatní účastníky schůze, aby se k tomuto vyjádřili.

██████████ upozornila, že takto není možné postupovat. Má-li někdo požadavek, musí ho dát písemně, zastupitelstvo ho projedná na další schůzi.

Ochotní ustoupit ze svých parcel jsou: ██████████ (není vlastníkem pozemku – pozn. starostky), ██████████ (je pouze částečným vlastníkem – pozn. starostky), ██████████ (nevlastní pozemek v této lokalitě – pozn. starostky).

K. Ševčíková uvedla, že situace je složitější, budou nutná jednání s ostatními majiteli pozemků, zda budou ochotni ustoupit. ██████████ navrhuje, že pozemky od těchto vlastníků odkoupí.

██████████ je překvapený, že se vrátil ze zahraničí a najednou zjišťuje, že mu chce pozemky někdo vzít, pomalu znárodnit. A nikdo ho o tom neinformoval.

K. Ševčíková upozornila, že pozemky nechce nikdo vzít, ani znárodnit. Znovu uvedla, že hovořila s několika majiteli, ne se všemi, kteří nebyli ochotni ustoupit a věnovat část na veřejné prostranství.

Přítomní požadovali jména. K. Ševčíková je odmítla sdělit, jako už dříve, že nedostala povolení od těchto majitelů sdělovat jejich jména na dalších jednáních. Přítomným se tento postup nelíbí.

██████████ se dotazuje zastupitelů, zda vůbec ví o všem, co starostka tvrdí. Obec majitele pozemků nekontaktovala. Díky ██████████ se dozvěděl, že je nějaký územní plán, ale když už to jednou bylo odsouhlasené, řekli si, že tam mohou děti a vnuci postavit a najednou zjišťuje, že se to asi někomu nehodí, našly se lepší parcely a mají o to přijít. Starostka tvrdila, že všechny obcházela, ale s nimi nikdo nemluvil, ani s dalšími sedmi zástupci, kteří jsou na schůzi přítomní.

K. Ševčíková řekla, že hovořila s několika majiteli, někdo byl ochotný ustoupit a někdo nebyl. A když jsou lidé, kteří nechtějí ustoupit, cesta nemůže být klikatá, nebo na sebe pozemky třeba navazují, není možné veřejné prostranství a cestu zbudovat.

██████████ se otázal ██████████, který na minulé schůzi řekl, že i jeho rodina vlastní pozemek a neustoupí. Stále toto platí.

██████████ přikývl.

██████████ uvedl, že když rodina ██████████ nebude souhlasit, k jejich pozemkům se dá dostat z druhé strany od Krásenska. A majitelé už dříve uvedli, že svými pozemky ustoupí, mohou se dostat na své pozemky ze strany od Krásenska.

██████████ se dotázal, zda má K. Ševčíková nesouhlasy vlastníků pozemků písemně. Ta odpověděla, že ne, že to s nimi řešila ústně.

██████████ uvedl, že je škoda se stavebních pozemků zbavovat, když už jsou jednou v územním plánu.

K. Ševčíková uvedla, že hlavní důvod, proč se tato lokalita řeší byl zmiňován zatím na každé schůzi. Jde o to, že v ní už vznikl problém, kdy si člověk zakoupil pozemek, tím se lokalita začala řešit a zjistily se potíže, které souvisí s jejím zastavěním. V případě, že by opravdu došlo k vyjmutí této lokality ze stavebních pozemků neznamená, že by se nikdy nemohla vrátit zpět. V současné době je tato lokalita jak z pohledu stavebního úřadu, tak z pohledu územního plánování velmi těžko zastavitelná. Starostka řešila tuto problematiku s dvěma lidmi, odmítla je jmenovat, kteří měli zájem stavět. Upozornila je na problematiku a poslala je konzultovat na stavební úřad a na územní plánování, aby si sami zjistili názory těchto úřadů. Zda tam byli neví. Proto bylo doporučeno tuto lokalitu vyjmout a zabývat se její problematikou později. Pozemky jsou poměrně úzké a na každém pozemku bude možné postavit jenom jeden dům, i toto řekla zájemcům o stavbu, a také je znovu upozornila, že by bylo dobré se ještě zeptat na výše zmíněných úřadech. Jako nejjednodušší řešení se jevílo pozemky v případě potřeby vykoupit, zasíťovat, prodat. Ale s tím, že kdo by pozemky obci

prodal nebo daroval by tam měl určitý počet stavebních míst. Toto je ale daleká budoucnost. Je pěkné, že majitelé, kteří přišli dnes na schůzi se dohodnou, ale když nebudou souhlasit ani ostatní majitelé pozemků, všichni, nedá se s touto lokalitou nic dělat. Proto bylo přistoupeno k tomuto kroku. I kdyby došlo k vyjmutí, není problém tuto lokalitu vrátit zpět do územního plánu za 4 roky, když ji majitelé připraví. Teď je čas pracovat na tom, jak se k tomu dál postavit.

██████████ se zeptal, zda obec něco stojí to, že pozemky zůstanou vedené jako obecní. K. Ševčíková znovu odpověděla, že tuto plochu řeší zastupitelstvo z popudu úřadů a v současné době se rozhodlo, že nechá prověřit všechny plochy, ať projektant řekne, zda jsou plochy pro výstavbu vhodné.

██████████ se zeptal, zda je problém, když na každém pozemku bude postavená jenom jedna stavba.

K. Ševčíková odpověděla, že to problém není, ale požadavky, které jí byly vzneseny, byly alespoň na dva domy pod sebou.

██████████ navrhuje, ať vznikne 15 pozemků pro 15 domů.

K. Ševčíková odpověděla, že potom by ale stejně muselo dojít ke změně lokality, protože když vznikne 15 domů u silnice, nikdo ze stavebníků si nebude schopný postavit pod sebou, jak zněly původní dotazy.

██████████ se zeptal, jestli to má přímou vazbu na to, že na místě, kde byla původně jedna parcela vznikne parcel několik (myšlená plocha B8 – pozn. starostky).

K. Ševčíková vysvětlila, že zde není žádná přímá vazba. V našem územním plánu nejsou určené zastavitelnosti ploch, ani veřejná prostranství, proto by je tam zastupitelstvo chtělo dodat, ať je všechno zřejmé i do budoucna.

██████████ požaduje, aby byly připomínky účastníků zapsány.

K. Ševčíková upozornila, že připomínky účastníků se zapisují do zápisu. Zastupitelstvo schválí prověření územního plánu, ale stále je v platnosti starý územní plán. Proto, kdo by chtěl stavět, může na tom začít pracovat. Protože změna územního plánu musí projít ještě veřejným projednáním.

██████████ nerozumí tomu, jak je obec vedená. Když chce zastupitelstvo zasahovat do územního plánu, mělo by to majitelům oznámit. U nich doma nikdo nebyl, nikdo jim neřekl, že jsou v územním plánu a že jim to chce zastupitelstvo vzít a bude to zpátky orná půda.

K. Ševčíková odpověděla, že bylo postupováno na podnět úřadů. Sám ██████████ zmínil, že netušil, že pozemek je v územním plánu jako stavební a nejednou chce začít stavět.

██████████ toto potvrdil, neví, od jakého roku pozemky v územním plánu jsou.

██████████ tvrdil, že za panem ██████████ byl osobně konzultovat, ten mu řekl, že odbor územního plánování nic nenavrhuje, nic neřeší, vše je na obci. Tato slova potvrdila ██████████, která se jednání také zúčastnila.

K. Ševčíková se k tomuto odmítla vyjádřit, protože s panem ██████████ jedná často a vyjmutí bylo na doporučení odboru územního plánování.

██████████ považuje za nesmysl, aby se k územnímu plánu vyjadřoval někdo z Vyškova, Brna,...

K. Ševčíková se snažila vysvětlit, že do tohoto ale úřady opravdu zasahují. A jelikož vznikl problém, bylo potřeba se touto lokalitou zabývat. Že buď vznikne na ploše veřejné prostranství, nebo by bylo možné plochu vyjmout. Nemá smysl ji mít ve stavebních pozemcích, když tam stejně nikdo nepostaví. Na pozemcích bude nutná parcelace.

K. Ševčíková uvedla, že v současné době byla probrána všechna témata, nemá smysl se k nim dále vyjadřovat. Uznala, že byla chyba, že nebyli majitelé pozemků obesláni a o tomto kroku

informování. Nicméně, v současné době budou projektantem prověřeny všechny plochy, zda splňují podmínky pro stavbu.

██████████ pokračoval v osobních útocích na starostku a její rodinu a poskytoval dezinformace o tom, co je a bylo uvedeno v územním plánu.

B. Bodnárová upozornila ██████████, aby během projednávání nezmiňoval něco, co s tím vůbec nesouvisí.

██████████ upozornil, že vše bude odvysíláno ve veřejnoprávní televizi, která bude informovat o tom, co se říká na dnešním veřejném jednání. Jestliže někdo tvrdí, že se v obci šíří dezinformace, tak ██████████ upozorňuje, že to tak není, protože o dezinformacích by nikdo nenatočil reportáž.

██████████ zmínil, že by bylo dobré říct majitelům, že se jejich pozemky budou vyjímat z územního plánu jako stavební.

K. Ševčíková odpověděla, že zrovna jeho rodina o tom věděla. ██████████ tvrdil, že se to dozvěděl z jiné strany.

██████████ se zeptal jak je možné, že po nahlédnutí do katastru nemovitostí zjistil, že lokalita B8 a B5 má přímou návaznost na rodinné příslušníky starostky obce. Nejde o střet zájmů? ██████████ je přerušován, ale on krásně rozkresluje nitky, jak do sebe všechno pěkně zapadá. Je to perfektně promyšlené. Proč nedovolíme lidem se v jejich lokalitě spojit, udělat si síť a stavět. Jeho rodina tam chce stavět hned, jak to bude možné.

K. Ševčíková upozornila, že můžou začít pracovat na projektu hned.

██████████ se vrátil k návaznosti na pozemky rodinných příslušníků starostky.

K. Ševčíková žádné pozemky nemá a odmítá se vyjadřovat k těmto pozemkům.

██████████ opět upozornil, že se jedná o střet zájmů. Připadá mu to tady jako ve vládě v celé ČR. Celá situace se mu zdá průhledná.

K. Ševčíková chtěla ukončit tento bod, ozvalo se několik přítomných. Proto znovu upozornila, že se nechají prověřit všechny pozemky. Tato lokalita se řeší proto, protože už vznikl problém. V jiných lokalitách problém nevznikl, ale jelikož jsou neustálé útoky na rodinu starostky, bylo dohodnuto, že se prověří všechny lokality. Zastupitelstvo se bude dále zabývat návrhem pana ██████████, nicméně návrh na prověření všech ploch nadále zůstává. Znovu upozornila všechny přítomné, že teprve proběhne veřejné jednání a kdokoliv by chtěl začít stavět, může začít pracovat na projektové dokumentaci. Doporučila ale současně konzultaci na územním plánování a na stavebním úřadu.

K. Ševčíková začala číst usnesení. Do toho vstoupil překřikováním ██████████, který se domáhal svého práva vznést dotaz. Ten se týkal pozemku parcela č. 1278, jeho prověření pro plochy bydlení. Tato plocha patří ██████████ (maminka starostky – pozn. starostky).

K. Ševčíková uvedla, že se jedná o poslední změnu, která proběhla před 4 lety. Protože v lokalitě, kde v současné době staví M. Piňos, byly majitelky ochotné prodat celé parcely, které ale byly vedené jen z části jako stavební. Aby bylo možné do této lokality několik stavebních míst přidat, bylo nutné někde stavební místa odebrat. Protože obec Podomí má spoustu zastavitelných ploch, jako je např. ta, o které se jedná, ale nikde se nestaví. Ta místa byla odebrána ze stavebních míst, která patřila mamince starostky, paní ██████████. Rodina starostky neprofituje ze stavebních míst, ale její maminka se stavebních míst vzdala proto, aby mohly vzniknout jiné stavební pozemky. To bylo před čtyřmi lety. Teď je toto místo lokalitou B5, která bude prověřena projektantem a možná bude ze stavebních pozemků vyjmuta. Záleží na tom, co řekne projektant.

█ do toho vstoupil, protože ho nezajímá, co řekne projektant. Projektant zakreslí pouze to, co mu zastupitelstvo řekne. Nezajímá ho, že mu projektant řekne, že mu klesne cena pozemku o 4 nebo 5 mil. Kč.

K. Ševčíková odpověděla, že projektant je ten, kdo tyto věci určuje. Zastupitelstvo dává pouze podněty k prověření. Projektant ví, co je třeba, má na pozemky jiný náhled a řešení zná.

█ požaduje, ať projektant vyjme ze zastavitelných částí pozemky vedené v B5 a uvádí, že jediný problém vznikl v tom, že v ploše B8, kde byla pouze jedna parcela, kde se měl postavit jeden dům, chce zastupitelstvo udělat 30 parcel, kde se má stavět. Právě proto se narazilo na to, že by bylo v obci mnoho stavebních parcel, a proto je nutné někde vzít. A zastupitelstvo navrholo, že to sebere v navrhnuté části B3.

K. Ševčíková odpověděla, že to takto nikdy nebylo a nikdy nebude, protože v každém územním plánu jsou uvedené plochy, které jsou zastavitelné a zastavitelnost je asi 35%. Nikdy nebylo vypočítané, že se jedná pouze o jedno místo. Jedná se o jednu parcelu, ale vždy bylo uvedené, kolik je tam stavebních míst (B8 – pozn. starostky). █ tomuto nevěří, dřívější územní plány (myšleno původní nebo po změnách – pozn. starostky) ho nezajímají. Vedl své teorie o tom, že je potřeba snížit počet zastavitelných ploch, proto dojde ke zrušení plochy B3.

K. Ševčíková se snažila vysvětlit a zopakovat to, co už dávno zaznělo. B8 má o něco menší výměru než B3. Výpočty stavebních parcel se dělají podle výměry, ne podle počtu pozemků. Proto je v ploše B3 napočítáno 40 domů, v ploše B 8 potom asi 30 domů. Takto to bylo v minulém územním plánu, i v tom předchozím. Nikdy nebyla zastavitelnost parcely 1 nebo 1,5 ha na jeden dům. Byla tam jedna parcela a určitý počet domů. A stále se dostáváme k tomu samému problému. Na ploše B3 bude možné postavit na každé parcele 1 dům. Když se spojí se sousedem, možná 2 domy, víc ne. To, že je tam velká rozloha umožňuje, že je možné postavit 40 domů. Aby tam mohlo být tolik domů, muselo by dojít k rozparcelování a ten proces je poměrně složitý. Obec se nepotřebuje zbavit pozemků, ani stavebních míst. Tak to není. Kdo chce stavět, může na tom začít pracovat.

█ se zeptal na kapacitu ČOV.

K. Ševčíková odpověděla, že již několikrát zaznělo, že kapacita je plná, už nebude připojený nikdo jiný, kromě těch, kteří mají rozpracovanou projektovou dokumentaci, což se je asi 8 domů. Proto i dříve zaznělo, že je nutné navýšit kapacitu čistírny. Bude nutné zajistit inženýrské sítě, to bude na stavebnících. Jedná se o finančně velmi nákladné záležitosti.

█ se dotázal, kdo zaplatí územní studii B8.

K. Ševčíková odpověděla, že majitel pozemku. Obec to platit nebude.

█ se zmínil o rozhovoru s █, který měl říci, že když budou pozemky B3 nyní vyjmuty ze stavebních pozemků, bude možné je vrátit zpět do stavebních pozemků, ale už tam bude podmínka, že budou muset stavebníci přispět na rozšíření kapacity čistírny.

K. Ševčíková reagovala, že to budou muset ale i nyní. To je to, o čem už se několikrát mluvilo. Obec nemůže rozšíření kapacity ČOV hradit.

█ se ohradil, že teď ale vlastní stavební parcelu.

K. Ševčíková odpověděla, že už několikrát zaznělo, že kapacita čistírny je plná a obec už není schopná nikoho napojit.

█ neví, kolik domů je obec schopná napojit.

K. Ševčíková řekla, že 8 domů. Obec ví o projektech, které jsou rozpracované. Ty domy je tam možné připojit, ale ostatní už ne. Nezáleží na tom, jestli někdo má stavební pozemek teď, nebo za několik let. Kdo si bude chtít postavit bude muset intenzifikaci řešit.

██████████ tvrdil, že teď mají stavební parcelu a když o ni přijdou, když ji zastupitelstvo neukradne svým návrhem, tak si budou moci postavit na svém pozemku domácí čistírnu. A když obec pozemek neukradne, nebudou muset prosit pana ██████████ za 4 roky, aby přispívali na rozšíření kapacity ČOV.

K. Ševčíková upozornila, že pan ██████████ nemá s čištěním odpadních vod nic společného. To, jestli bude povolena domácí ČOV, nebo jímka na vyvážení, rozhodne odbor životního prostředí. Jestliže mají majitelé zájem stavět, mohou začít.

B. Bodnárová se vrátila k atakům ██████████ na zastupitelstvo, že chtělo někoho „obrat“, takový cíl neměla ona, ani nikdo jiný. Na předešlých schůzích bylo i s nákresy vysvětlováno, o jaké pozemky se jedná a z jakého důvodu bylo navrženo jejich zrušení. ██████████ zmínil, že pan ██████████ popřel, že by vznesli podnět, ale ten podnět byl skutečně ze dvou míst, protože už v této lokalitě chtěl někdo stavět a obec nebyla schopná zajistit dostatek veřejného prostranství a přístupové cesty k pozemkům. Toto si nevymyslela starostka, ale bylo to doporučeno. Jestliže přítomní poslouchali, tak ví, že byly zapracované připomínky, které byly podány chybně a zájmem zastupitelstva není jít proti vlastníkům pozemků, pořád mají možnost se k tomu vyjádřit.

██████████ doplnila, že veřejné projednání proběhne za dlouhou dobu, na veřejném projednání se všichni mohou k navrhovaným řešením vyjadřovat. Jak mohou přítomní předpokládat, že by zastupitelstvo vlastníky pozemků nekontaktovalo.

██████████ nepředpokládá, je si jistý, že by je nikdo nekontaktoval, protože zastupitelstvo již schválilo, že chce vlastníkům odebrat stavební parcely.

██████████ upozornila, že se změna neschválila.

██████████ se opravil a uvedl, že zastupitelstvo schválilo návrh, ale nikdo ze zastupitelstva vlastníky, kteří jsou na dnešní schůzi, nekontaktoval. A bod byl projednáván pod bodem různě. ██████████ dále útočil na zastupitelstvo.

K. Gregor uvedl, že o změně se nehlasovalo. O změně se bude teprve jednat. Neprovedí se pouze plocha B3, ale všechny plochy. Změna plánu bude probíhat někdy během příštího roku, na jaře. A každý může všechno sledovat. ██████████ vstoupil do příspěvku K. Gregora citací usnesení z dřívější schůze. K. Gregor pokračoval, ale bylo mu do řeči opět vstoupeno přítomnými. Ten už potom jen řekl, že domluví-li se majitelé pozemků a bude-li jejich zájem skutečný, nikdo jim ve stavění bránit nebude.

K. Ševčíková uvedla, že zastupitelstvo chápe rozrušení majitelů pozemků, ale obec jednala na základě doporučení, padly nějaké připomínky, návrh pana ██████████ vše bude konzultováno s projektantem, který bude upozorněn i na tuto možnost. Pomyslný míč je nyní na straně majitelů pozemků. Ti se budou muset domluvit, jestli skutečně chtějí na ploše B3 stavět, klidně mohou začít pracovat na projektových dokumentacích, ale opět doporučila konzultování. Nyní je zpracovávána změna, tedy stále platí stávající územní plán, až bude zpracována změna, proběhne veřejné projednání, na které budou majitelé pozemků pozváni, informace bude zveřejněna také na úřední desce. Veřejného projednání se zúčastní jak pan ██████████ (odbor územního plánování – pozn. starostky), tak projektant, který zdůvodní to, co navrhl a proč. Nikdo nemá zájem nikoho o pozemky obrát. Doposud nebyl zájem v této lokalitě stavět. Na začátku letošního roku přišli dva zájemci, oba dva byli informováni o problematice stavby v této lokalitě a oba dva byli odkázáni na odbor územního plánování a na stavební úřad. Nemáme informaci, zda stavbu konzultovali, ani že by začali pracovat na projektové dokumentaci. K návrhu změny se pořád ještě mohou všichni vyjadřovat. V případě, že se majitelé domluví, že budou darovat obci pozemky na veřejná prostranství, bude se o tom dále jednat. I když nejspíše se nebude jednat o dar obci, asi by si to měli majitelé pozemků řešit mezi sebou, protože budou budovat sítě a komunikace. To bude nutné

řešit s právníkem. Zastupitelstvo bude dál s těmito informacemi pracovat, případně komunikovat s dalšími vlastníky pozemků, zda by byli ochotni ustoupit svým pozemkem, když dostanou části pozemku jinde. Obec zadá projektantovi prověřování, majitelé by se měli domlouvat mezi sebou, obec se bude zabývat i právními otázkami. Jestliže je někdo, kdo by chtěl stavět, může na tom začít pracovat, v současné době mu nic nebrání. Ani to, že zastupitelstvo podává nějaký návrh. Hned může být zadané projektantovi navržení domů. Ale K. Ševčíková znovu upozornila, aby všichni konzultovali, protože už se nechce vracet k osobním a podobným útokům.

█ chce vědět všechno.

K. Ševčíková má pocit, že vše zaznělo, není více co dodat.

█ se dotázal na parcelu B8, proč je výhodnější než B3.

K. Ševčíková na toto odpověděla.

█ se nelíbí, že starostka argumentuje inženýrskými sítěmi. On vlastní 3000 m², což je dostatečný prostor na příjezdovou cestu a dva či tři domy. Obvinil obec, že ho neinformovala, že má vzniknout na jeho pozemku trafostanice.

K. Ševčíková uvedla, že obec nemá informace o tom, že by u pana █ měla vzniknout na pozemku trafostanice.

█ uvedl, že obec vznik trafostanice projednávala a on si musel vše zjišťovat a procházet s tetou. Znovu položil dotaz, v čem je B8 lepší?

K. Ševčíková začala hovořit, ale █ ji nenechal dokončit. Uvedl, že B8 je výhodnější proto, protože ji vlastní rodina K. Ševčíkové. Dále se █ zeptal, kolik ze zastupitelů se podílí na tom, že pošlou „malá domů“. Chce to slyšet na rovinu. Běžně se o tom mluví, třeba v Jičíně si v hospodě povídají o tom, že starosta ukradl tamto a tamto. A je to veřejnoprávní jednání v hospodě.

K. Ševčíková požádala, aby pan █ přestal zastupitele urážet. Po tomto napadení chtěla K. Ševčíková ukončit jednání o tomto bodu. █ se dále dožadoval vysvětlení k ploše B8. K. Ševčíková uvedla, že se jedná o parcelu, která má pouze jednoho majitele, a i dle územního plánování, je komunikace s jedním majitelem snazší. Nicméně budou prověřeny všechny návrhové plochy pro bydlení. Naposledy zopakovala, proč se zastupitelstvo zabývá lokalitou B3 – už tam vznikl problém, proto se začal řešit.

█ dále útočil na starostku, hovořil o perfektně promyšleném plánu, útočil na zastupitele, ať se nesnaží situaci vyčistit.

Starostka začala číst usnesení.

P. Zouhar, člen zastupitelstva obce, opustil jednání asi ve 20 hod.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Podomí z vlastního podnětu požaduje změnou územního plánu u všech zastavitelných ploch bydlení obsažených v ÚP Podomí prověřit možnost vypuštění plochy či zmenšení rozsahu těchto ploch. Vhodnost pro výstavbu RD bude u každé plochy individuálně posuzována zhotovitelem změny. Výhodnější předpoklady pro výstavbu, např. dostupnost IS a jejich realizace, realizace obslužných komunikací v ploše, parcelace pozemků pro výstavbu, vymezení veřejných prostranství. Důvodem pro prověření všech ploch a případné vypuštění je omezená kapacita ČOV v obci.

Zastupitelstvo obce Podomí z vlastního podnětu u všech ploch bydlení požaduje prověřit stanovení podmínky prostorového uspořádání, jako je určení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití. Dle přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., má

územní plán obsahovat náležitosti např. určení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití. Současná podoba ÚP Podomí tuto podmínku v ploše bydlení nemá stanovenou.

Výsledek hlasování: pro 8, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 5 bylo schváleno

V dílčích připomínkách uplatněných podateli byla požadována změna využití pozemků parc. č. 1316, 1161 a 1308 v k.ú. Podomí z plochy Zo - orná půda na plochu Zs- zahrady, drobnou drážbu a sady. Tyto požadavky na změnu měly být především uplatněny před projednáním návrhu Zprávy o uplatňování, která obsahuje pokyny ke zpracování změny územního plánu.

Zastupitelstvo obce se tímto požadavkem na základě předložené připomínky zabývalo a rozhodlo, že obec nemá potřebu rozšiřovat plochy zahrad. Nesouhlasí s rozvojem těchto ploch na správním území obce. Tento požadavek nebude do pokynů ve Zprávě o uplatňování ÚP Podomí k prověření doplněn.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Podomí nesouhlasí se změnou využití pozemků parcely č. 1316, 1161 a 1308 v k.ú. Podomí z plochy Zo – orná půda na plochu ZS – zahrady, drobná drážba, sady.

Výsledek hlasování: pro 8, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 6 bylo schváleno

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Podomí projednalo a schvaluje předloženou Zprávu o uplatňování Územního plánu Podomí v uplynulém období 3/2018 – 2/2022 III. uplatňované období. Zpráva obsahuje pokyny pro pořízení změny územního plánu. Současně Zastupitelstvo obce Podomí schvaluje pořízení změny územního plánu zkráceným způsobem.

Výsledek hlasování: pro 8, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 7 bylo schváleno

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Podomí schvaluje Studio Region s.r.o. jak projektanta změny Územního plánu Podomí.

Výsledek hlasování: pro, proti, zdržel se

Usnesení č. 8 bylo schváleno

Ad 5. Žádost FSA Kras o finanční dar

Obci Podomí byla doručena žádost předsedy FSA Kras z Kotvrdovic, pana [REDAKCE], o dar na činnost fotbalové a sportovní akademie KRAS, kterou navštěvují také chlapi z Podomí.

Zastupitelstvo obce Podomí se shodlo, že přispěje darem ve výši 3 000 Kč.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Podomí schvaluje darovací smlouvu se spolkem FSA Kras na dar ve výši 3 000 Kč.

Výsledek hlasování: pro 8, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 9 bylo schváleno

Ad 6. Žádost o odkup části parcely č. 93 v k.ú. Podomí

Obci Podomí byla doručena žádost pana [REDAKCE] o zakoupení části parcely č. 93, nebo možnosti projednání zřízení sjezdu.

Zastupitelstvo obce Podomí nesouhlasí s prodejem části parcely č. 93. Zastupitelstvo obce Podomí se nebrání zřízení sjezdu, k tomu je ale třeba zpracovat projektovou dokumentaci, ke které se potom zastupitelstvo obce vyjádří.

[REDAKCE] se dotázal, zda když si nechá zpracovat projektovou dokumentaci a zastupitelstvo mu sjezd nepovolí, zda mu uhradí náklady spojené s jejím zpracováním.

K. Ševčíková odpověděla, že když bude projektová dokumentace řádně zpracovaná, obec nemá důvod sjezd neschválit.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Podomí nesouhlasí s prodejem části parcely č. 93.

Výsledek hlasování: pro 8, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 10 bylo schváleno

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Podomí se bude zabývat možností zřízení sjezdu na parcele č. 93 po zpracování projektové dokumentace.

Výsledek hlasování: pro 8, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 11 bylo schváleno

Ad 7. Různé

7.1. Dotace pro ZŠ a MŠ Podomí

Vedení ZŠ a MŠ Podomí má zájem požádat o dotaci na počítačovou učebnu, ale potřebuje souhlas zřizovatele jak s podáním žádosti, tak s technickým zhodnocením a se zachováním výstupu po dobu udržitelnosti projektu.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Podomí souhlasí s tím, aby ZŠ a MŠ Podomí podala žádost o dotaci na Školní počítačové centrum a současně souhlasí s technickým zhodnocením stavby a se zachováním výstupu po dobu udržitelnosti projektu.

Výsledek hlasování: pro 8, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 12 bylo schváleno

- 7.2. Také v letošním roce si musí nechat Obec Podomí vysoutěžit ceny energií, využijeme služeb společnosti Tradice Slovácka, o.p.s.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Podomí schvaluje Smlouvu o spolupráci se společností Tradice Slovácka, o.p.s., Blatnička 98.

Výsledek hlasování: pro 8, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 13 bylo schváleno

- 7.3. Umístění kontejneru na odpad ze zahrad v místní části Na Prádle

Na základě žádostí některých občanů byl Na Prádle umístěn kontejner na odpad ze zahrad, který mohou využívat zejména obyvatelé Horního konce a Trávníků. Po umístění kontejneru došlo ke stížnostem občanů, kteří mají v blízkosti zahrady. Zastupitelstvo obce Podomí mělo zájem umístit tento kontejner zkušebně, zda nebude docházet k jeho přepřehování, či ukládání odpadů mimo kontejner. Bylo by dobré, aby se občané zkusili sami domluvit, kam by bylo vhodné kontejner umístit, obec je limitovaná vlastními pozemky a jejich dostupností.

██████████ navrhl posunutí kontejneru asi o 30 m dál.

K. Ševčíková slíbila, že prověří možnosti, musí konzultovat i se ZD Kojál.

██████████ navrhl pořízení kompostérů pro domácnosti.

- 7.4. Možnost pořízení popelnic na tříděný odpad do každého domu – plast a papír

Obec Podomí zvažuje možnost podání žádosti o dotaci na popelnice na tříděný odpad – plast a papír do každé domácnosti. Důvodem jsou hlavně zákonné povinnosti, kdy jsme nuceni třídít více odpadů než doposud. Už v letošním roce probíhá vážení popelnic při svozu a naše obec stále vykazuje vyšší množství vyprodukovaného odpadu na občana, než je povoleno. Budeme tedy hradit vyšší poplatky za komunální odpad. Od zavedení popelnicového svozu na tříděný odpad si slibujeme vyšší míru třídění odpadu a snížení množství komunálního odpadu.

██████████ se zeptal na nájemníka, který bydlí v nemovitosti naproti jeho domu, jak on řeší odpady.

K. Ševčíková odpověděla, že každý, kdo vlastní nemovitost, musí uhradit poplatek za popelnice a nezáleží na tom, zda vyváží, nebo nevyváží. Čili i tato nemovitost má uhrazené poplatky za nemovitosti. Problém je ten, že lidé netřídí, ne nemovitosti s nájemníky.

- 7.5. Zpráva kontrolního výboru byla přednesena předsedou, K. Gregorem – viz příloha zápisu.

K. Gregor se dotázal ██████████, proč obchází lidi, aby si zakoupili pozemek, jestli si ho ti lidé skutečně chtěli zakoupit a jestli jim řekl, že ho vlastně nedostanou, protože částky byly odstupňované. Když chtěl, proč si nepožádal o pozemek sám za sebe. Proč obchází lidi, aby si pozemek koupili. K. Gregor ví o některých, kteří to podepsat odmítli.

██████████ uvedl, že kdo měl o pozemek zájem si mohl prodej zjistit na úřední desce. Někteří lidé, kteří měli o zakoupení pozemku zájem ho poprosili, aby jim žádost sepsal, protože oni sami nevěděli jak.

K. Gregor odpověděl, že se to dalo napsat velice jednoduše.

██████████ byl také jeden z těch, kteří si žádali a o pozemek měli zájem. A otázal se, proč byl vyřazen.

K. Ševčíková odpověděla, že mu bude zaslán dopis. A také vysvětlila, že se nesoutěžilo o částku, protože v záměru byla uvedená částka 100 Kč, ne od 100 Kč. Hlavním cílem bylo napravení chyby z minulosti, kdy byl pozemek prodán neplatně.

K. Gregor se zeptal ██████████, zda se byl na pozemku podívat. Že ho šest let někdo užívá.

██████████ řekl, že on tam nechtěl stavět, chtěl si tam dát chatku a zastupitelstvo přece nemá řešit, co on chtěl s pozemkem dělat.

██████████ citoval článek otištěný ve Vyškovském deníku a obvinil zastupitelstvo z mystifikace.

K. Gregor bod ukončil když řekl, že jako zastupitel by nikdy neudělal takovou špínu, aby prodal pozemek lidem, kteří ho šest let v dobré víře užívají.

██████████ upozornil, že K. Ševčíková do článku ve Vyškovském deníku uvedla, že zastupitelstvo postupovalo dle Ministerstva vnitra.

K. Ševčíková znovu uvedla, že jestliže obec vyhlásí prodej pozemku za 100 Kč, nemůže ho prodat za více peněz. Další důležitá věc je, že byla napravována chyba z minulosti. V tomto případě bylo možné prodat za původně stanovenou cenu. To ale zastupitelstvo neudělalo. Nechalo zhotovit potvrzení o ceně. Ti lidé za ten pozemek znovu zaplatili. Pozemek už byl prodaný, další diskuse nemají smysl. Jestliže s tím má někdo problém, může se obrátit na nadřízené orgány. Prodej byl už několikrát vysvětlený, ale cokoliv je zastupitelstvem řečeno a zmíněno, je vždy překrouceno, použito proti zastupitelstvu, případně dochází na osobní útoky. Cokoliv zastupitelstvo udělá, bude to špatně, tak to je.

7.6. B. Bodnárová se všem přítomným omluvila za to, že bouchla do stolu. Nestává se jí to často, ale komunikace s panem ██████████ je velmi vysilující. Vadí jí, že neustále skáče všem do řeči.

7.7 ██████████ se dožadoval zapracování svých připomínek do územního plánu.

K. Ševčíková uvedla, že kdyby se přítomní ne bavili v době, kdy četla usnesení, věděl by, co bylo nakonec schváleno.

██████████ požadoval, aby bylo uvedeno v zápise, že se zúčastnil schůze.

K. Ševčíková odpověděla, že je uvedený v prezenční listině.

██████████ požaduje uvedení do zápisu, že trvá na svých podmínkách, které vznesl ohledně územního plánu.

K. Ševčíková znovu zopakovala, že jestli poslouchal, tak ví, že téměř všichni podali své připomínky špatně. Přestože byly ale připomínky podané špatně, zastupitelstvo se jimi stejně zabývalo. Více se nemá smysl o územním plánu bavit. Usnesení bylo schváleno.

- 7.8. ██████████ se dotázala, z jakého důvodu byly špatně podané připomínky.
K. Ševčíková odpověděla, že důvody zde již četla. Jednalo se o zákony a paragrafy. Pisatelé měli mít zmocnění 200 lidmi, ale petici s podpisy nikdo z nich nedoložil, další paragraf byl dle stavebního zákona, ten se ale týkal veřejného projednání, a to doposud neproběhlo.
██████████ se dotázala na podání své dcery, za kterou ho podával její právník.
K. Ševčíková odpověděla, že ta jediná měla vše podané správně.
- 7.9. ██████████ měl znovu dotaz ke kapacitě ČOV
Nebyla kapacita ČOV podhodnocená již v plánu před výstavbou?
K. Ševčíková odpověděla, že nebyla. V době, kdy se začala plánovat ČOV bylo v obci asi o 30 obyvatel méně. Nikdo nepředpokládal, že se v blízké době přistěhuje např. 50 lidí. Nebylo možné získat dotaci na budoucí stavební místa. Bylo určité množství peněz na počet připojených obyvatel. Samozřejmě se počítalo se školou a s hotelem, či Taurem. Díky nim dosáhla obec vyšší kapacity, než by za jiných okolností měla, a tak jsme byli schopní připojit více lidí. Nebylo možné udělat čistírnu naddimenzovanou, protože by nefungovala tak, jak by měla. A nebylo možné vzít vyšší úvěr.
Také vzpomněla na dobu, než se se stavbou kanalizace začalo, že proběhla beseda, kde byli občané informováni, že dojde k velkému zadlužení obce a tím pádem nebude možné po dobu 15 let do ničeho investovat. Když si ale uvážíme projekty, které byly uskutečněné za posledních 6 let, tedy po dobu, co je v obci kanalizace a čistírna, tak bychom měli být rádi, za to, co všechno se nám podařilo.
██████████ se zeptal, zda by bylo možné připojit na jeho pozemku třeba i za deset let druhou nemovitost.
K. Ševčíková nedokázala odpovědět, jak to bude za 10 let. Kdyby to bylo teď, už by byl problém připojit druhou nemovitost.
- 7.10. ██████████ se vrátil k prosincové schůzi zastupitelstva obce Podomí, kde vznesl dotaz, citoval ze zápisu. Poté přehrál svůj záznam. Upozornil, že dotaz vznesl K. Gregor, ne ██████████. Tímto chtěl ██████████ všem říct, jak se falšují záznamy ze zastupitelstva.
K. Ševčíková upozornila, že zastupitelstvo nemá záznamy a ██████████ písemně sdělilo, že je může poskytnout. Stejně tak to bylo napsáno i Ministerstvu vnitra.
██████████ se dotázal, zda se tři jmenovaní (zřejmě Z. Sotolářová, K. Gregor, K. Ševčíková) chtějí veřejně omluvit. Z. Sotolářová to odmítla, stejně tak K. Gregor.
K. Ševčíková dodala, že nevidí důvod, proč by se měli zastupitelé omlouvat. I ona byla přesvědčená, že to byl ██████████. Omluvila se, zastupitelstvo záznamy nemá, mělo poznamenáno, že se jednalo o jeho dotaz, proto tam byl uveden.
██████████ namítl, že zápis visí na internetových stránkách obce Podomí a dotázal se, zda je možné omluvu na těchto stránkách zveřejnit.
K. Ševčíková uvedla, že omluvu zveřejňovat zastupitelstvo nebude, pouze zveřejní, že došlo k chybě zápisu. Ale veřejnou omluvu zveřejňovat nebude. ██████████ přinesl záznam po půl roce, kdy si stěžoval i na Ministerstvu vnitra.

██████████ řekl, že mu bylo Ministerstvem vnitra sděleno, že má důkaz předložit zastupitelstvu obce.

K. Ševčíková se dotázala, jestli odpověď od Ministerstva vnitra dostal teď, když se zabýváme něčím, co proběhlo před půl rokem. K. Ševčíková se znovu omluvila, ale vyvěšovat omluvu nebude. Bude zveřejněná oprava zápisu.

██████████ znovu upozornil, že toto je reakce na osočení z dezinformací, aby přítomným bylo jasno, jak to s těmi dezinformacemi je.

Schůze skončila ve 21:21 hod.

Zápis byl vyhotoven dne: 23. 8. 2022

Zapsal: Ing. Barbora Bodnárová

Ověřil: PaedDr. Karel Gregor

Mgr. Marie Horáková

Starostka: Kateřina Ševčíková

