

Zápis ze zasedání zastupitelstva obce Podomí

Pořadové číslo zápisu: 2
Datum konání: 9. 3. 2023 v 18:30 hod.
Místo konání: výstavní místnost Obecního úřadu

Ad. 1. Zahájení

Starostka obce Podomí, Kateřina Ševčíková, zahájila 2. zasedání zastupitelstva obce Podomí v 18:30 hodin a přivítala všechny přítomné zastupitele i občany.

K. Ševčíková konstatovala, že informace o konání zasedání byla zveřejněna na úřední desce a elektronické desce Obecního úřadu v Podomí, a to nejméně sedm dní před dnem konání zasedání. K. Ševčíková dále konstatovala, že je přítomno 9 členů zastupitelstva a zastupitelstvo je tudíž usnášeníschopné.

Přítomní: dle prezenční listiny, která je přílohou č. 1.

K. Ševčíková navrhla ověřovatele zápisu P. Kozumplíkovou a M. Piňose. Tyto návrhy proběhly bez připomínek přítomných zastupitelů i občanů.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce schvaluje za ověřovatele zápisu o průběhu 2. zasedání zastupitelstva obce P. Kozumplíkovou a M. Piňose.

Výsledek hlasování: pro 9 proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 1 bylo schváleno

K. Ševčíková přečetla návrh programu zasedání zastupitelstva obce:

1. Zahájení
2. Určení zastupitele ke spolupráci s pořizovatelem a projektantem Změny Územního plánu Podomí
3. Smlouvy o zřízení věcného břemene – EGD
4. Oznámení o výsledku kontroly hospodaření obce Podomí v roce 2022
5. Vyhodnocení výběrového řízení na akci „Rekonstrukce sportoviště – Podomí“, uzavření Smlouvy o dílo
6. Žádost ZŠ a MŠ Podomí o čerpání z rezervního fondu
7. Schválení sídla Honebního společenstva Krásensko-Podomí na OÚ Podomí
8. Vyjádření zastupitelstva obce Podomí k reportáži vysílané v pořadu Černé ovce
9. Různé

K programu nebyly vzneseny připomínky

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Podomí schvaluje program 2. zasedání zastupitelstva obce Podomí.

Výsledek hlasování: pro 9, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 2 bylo schváleno

Ad 2 Určení zastupitele ke spolupráci s pořizovatelem a projektantem Změny Územního plánu Podomí

Vzhledem k obměně části zastupitelstva obce Podomí je nutné schválit osobu, která bude komunikovat s pořizovatelem i projektantem Změny Územního plánu Podomí.

██████████ se dotázal, zda již někdo komunikoval s projektantem ÚP.

K. Ševčíková odpověděla, že s projektantem zatím nekomunikovala, obec zaslala své návrhy pořizovateli ÚP, který komunikuje s projektantem.

██████████ se dotázal, zda nebylo před půl rokem řečeno, že byly návrhy konzultovány s projektantem.

K. Ševčíková odpověděla, že toto řečeno nebylo, bylo řečeno, že byly předloženy návrhy, aby je projektant zvažil. Kdyby byla změna předem zkonzultovaná s projektantem, nebylo by navrhované prověření, ale rovnou by byla zadána změna.

██████████ se dotázal, kdo navrhl vypuštění lokality B3.

K. Ševčíková odpověděla, že zastupitelstvo navrhlo prověření na základě podnětů z MěÚ Vyškov.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Podomí pověřuje starostku obce, Kateřinu Ševčíkovou, jako určeného zastupitele ke spolupráci s pořizovatelem a projektantem.

Výsledek hlasování: pro 9, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 3 bylo schváleno

Ad 3. Smlouvy o zřízení věcného břemene – EGD

Jedná se o stavby, k nimž dříve dala obec Podomí souhlas v podobě smluv o smlouvách budoucích.

„Podomí, přípojka NN chata ██████████“

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Podomí schvaluje Smlouvu o zřízení věcného břemene č.: PR-014330066862/001-ADS se společností EG.D, a.s.

Výsledek hlasování: pro 9, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 4 bylo schváleno

„Podomí, připojení NN k RD ██████████“

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Podomí schvaluje Smlouvu o zřízení věcného břemene č.: PR-014330077881/001-ADS se společností EG.D, a.s.

Výsledek hlasování: pro 9, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 5 bylo schváleno

„Podomí, kabel NN k RD [REDACTED]“

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Podomí schvaluje Smlouvu o zřízení věcného břemene č.: PR-014330067393/002-ADS se společností EG.D, a.s.

Výsledek hlasování: pro 9, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 6 bylo schváleno

„Podomí, venkovní přípojka NN [REDACTED]“

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Podomí schvaluje Smlouvu o zřízení věcného břemene č. PR-014330085814/001-ADS se společností EG.D, a.s.

Výsledek hlasování: pro 9, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 7 bylo schváleno

Ad 4. Oznámení o výsledku kontroly hospodaření obce Podomí v roce 2022

Kontrola hospodaření obce Podomí v roce 2022 proběhla dne 8. 3. 2022 a nebyly zjištěny chyby či nedostatky.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Podomí bere na vědomí výsledek kontroly hospodaření obce Podomí v roce 2022.

Výsledek hlasování: pro 9, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 8 bylo schváleno

Ad 5. Vyhodnocení výběrového řízení na akci „Rekonstrukce sportoviště – Podomí“, uzavření Smlouvy o dílo

Nabídky dodaly tři oslovené firmy v následujícím pořadí:

MERAT s.r.o., nabídková cena bez DPH 6 107 789,25 Kč

JM DEMICARR, nabídková cena bez DPH 6 383 307,92 Kč

PROSTAVBY, a.s., nabídková cena bez 5 988 096,82 Kč

Obec Podomí nechala prověřit rozpočet nejnižší nabídkové ceny u projektanta, který sdělil, že navržené ceny jsou v pořádku, obec se nemusí obávat, že by šlo o podhodnocenou nabídku. Smlouva o dílo bude tedy uzavřena se společností PROSTAVBY, a.s.,

Návrh usnesení

Zastupitelstvo pořadí nabídek výběrového řízení na akci „Rekonstrukce sportoviště – Podomí“, 1. pořadí PROSTAVBY, a.s., Dědina 447, 683 54 Otnice, IČ: 27713130, nabídková cena 5 988 096,82 Kč bez DPH; 2. pořadí MERAT s.r.o., Zahradní 1069, 687 51 Nivnice, IČ: 04817711, nabídková cena 6 107 989,25 Kč; 3. pořadí JM Demicarr s.r.o., Bučovická 180, 684 01 Slavkov u Brna, IČ: 63489163, nabídková cena 6 383 307,92 Kč bez DPH.

Výsledek hlasování: pro 9, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 9 bylo schváleno

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Podomí schvaluje ve výběrovém řízení na veřejnou zakázku malého rozsahu na stavební práce „Rekonstrukce sportoviště – Podomí“ na základě doporučení komise pro výběrové řízení vybraného dodavatele, a to PROSTAVBY, a.s., Dědina 447, 683 54 Otnice, IČ: 27713130. Nabídková cena: 5 988 096,82 Kč bez DPH, DPH ve výši 21% 1 257 500,33 Kč, Celkem včetně DPH 7 245 597,15 Kč.

Výsledek hlasování: pro 9, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 10 bylo schváleno

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Podomí pověřuje starostku, Kateřinu Ševčíkovou, podepsáním a uzavřením smlouvy o dílo s vybraným dodavatelem.

Výsledek hlasování: pro 9, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 11 bylo schváleno

Ad 6. Žádost ZŠ a MŠ Podomí o čerpání z rezervního fondu

Obci Podomí byla doručena žádost ZŠ a MŠ Podomí o schválení čerpání rezervního fondu školy ve výši 500 000 Kč. Čerpaná finanční částka bude v plném rozsahu použita na nákup výpočetní techniky do učebny informatiky.

██████████ se dotázal, o jakou výpočetní techniku konkrétně jde.

K. Ševčíková odpověděla, že jde asi o 28 počítačů, software, server, veškeré vybavení týkající se výpočetní techniky.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Podomí schvaluje čerpání rezervního fondu školy ve výši 500 000 Kč na nákup výpočetní techniky do učebny informatiky.

Výsledek hlasování: pro 9, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 12 bylo schváleno

Ad 7. Schválení sídla Honebního společenstva Krásensko-Podomí na OÚ Podomí

Obci Podomí byla doručena žádost Honebního společenstva Krásensko-Podomí o schválení sídla na adrese Podomí 89. Tuto žádost schválíme, spolkům je umožněno mít sídlo na OÚ Podomí.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Podomí schvaluje sídlo Honebního společenstva Krásensko-Podomí na Obecním úřadě Podomí, Podomí 89, 683 04 Drnovice.

Výsledek hlasování: pro 9, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 13 bylo schváleno

Ad 8. Vyjádření zastupitelstva obce Podomí k reportáži vysílané v pořadu Černé ovce

Jelikož v pořadu Černé ovce byla vysílaná reportáž o obci Podomí, která byla zavádějící a v mnohém nepravdivá, byla na veřejné zasedání připravená prezentace, která uvádí reportáž na pravou míru – zejména informace, které byly paní reportérce poskytnuty, ale nezazněly, a také upozorňuje na nepravdivá tvrzení, která v reportáži zazněla.

Prezentace bude zveřejněná na internetových stránkách obce Podomí.

██████████ se během prezentace dotázal, kdo podal stížnost na postup obce Podomí při posledním prodeji pozemku parcela č. 1286/25.

K. Ševčíková odpověděla, že neví, Ministerstvem vnitra tato skutečnost sdělená nebyla, domnívala se, že to byl ██████████. Není důležité, kdo stížnost podal, byla podána ihned po prodeji pozemku, při prodeji nedošlo k chybě. Dokument je ze září 2022.

██████████ se znovu dotázal, kdo stížnost podal.

K. Ševčíková odpověděla, že to Ministerstvo vnitra nesdělilo.

██████████ se dotázal, zda se K. Ševčíková domnívala, že stížnost podal on.

K. Ševčíková odpověděla, že se toto domnívala proto, protože všechny stížnosti podané na MV byly od pana ██████████. K. Ševčíková uvedla, že to byla pouze její domněnka, ale neřekla, že to byl ██████████.

██████████ zopakoval, že on toto nepodal a nikdy neviděl.

██████████ uvedl, že jeho poznámka v reportáži týkající se ceny pozemku – nikdo nevěděl, za kolik se pozemek prodává – byla myšlena u druhého prodeje pozemku.

K. Ševčíková odpověděla, že v reportáži nezaznělo, o jaký prodej se jedná.

██████████ zmínil výtku MV, že kupní cena nebyla uvedena v kupní smlouvě.

(pozn. starostky, v kupní smlouvě cena uvedena byla, nebyla uvedena v zápisu).

K. Ševčíková odpověděla, že MV u druhého prodeje vadilo to, že obec prodala pozemky za stejnou cenu, ačkoliv ve svých příručkách uvádí, že na to má obec právo.

B. Bodnárová navrhl, aby byla dokončená prezentace, a potom mohou být kladeny dotazy.

██████████ uvedl, že se potom k prezentaci zastupitelstvo nevrátí a on si přeje, aby se řekla pravda.

K. Ševčíková odpověděla, že se pravda na zastupitelstvu říká. ██████████ sdělil svoji pravdu v reportáži a zastupitelstvo chce prezentovat svoji stranu nyní.

██████████ uvedl, že se zastupitelé mohli vyjádřit.

K. Ševčíková odpověděla, že zastupitelstvo se vyjádřilo, ale na vyjádření obce nebyl v reportáži brán zřetel. Protože kdyby si paní reportérka přečetla dokument, který jsme jí zaslali, mohla z něho něco v reportáži prezentovat. To se ale nestalo.

██████████ se chtěl zeptat na svého syna, který v reportáži hovořil. ██████████ podniká v lesnictví již 19 let a v každém výběrovém řízení rozhodovala vždy nejvyšší nabídka. Takže když je uvedena cena min. 50 Kč/m, bere to tak, že čím větší nabídka, tím větší možnost k zakoupení. ██████████ nejde o to, jestli se dá na pozemku stavět, ale jeho syn řešil, když má obec vyšší nabídku, proč peníze nechce. Proto se na to díval tak, že v tom byl jiný záměr.

K. Ševčíková odpověděla, že tak to nebylo a syn pana [REDAKCE] obec Podomí svým vyjádřením poškodil. V záměru nebylo uvedeno „od 100 Kč“, ale „za 100 Kč“ za m².

[REDAKCE] uvedl, že je to jedno.

K. Ševčíková řekla, že to není jedno.

[REDAKCE] uvedl, že se tedy nemělo dělat výběrové řízení, mělo se to prodat a bylo by to.

K. Ševčíková uvedla, že takto to samozřejmě nejde. Navíc se jedná o záležitost, která se řešila asi rok. Kdyby se se synem opravdu zajímal, tak by věděl, že tento pozemek se prodává proto, že došlo k chybnému prodeji v roce 2016. Cena nebyla stanovená od 100 Kč, ale na 100 Kč. A jestliže je cena stanovená na 100 Kč, obec nemůže prodat vyšší nabídku. Takto je to uvedeno v příručce Ministerstva vnitra. K. Ševčíková chápe, že si [REDAKCE] myslí, že se mělo prodat nejvyšší nabídku, ale nebylo to možné. Navíc, celou dobu šlo o nápravu právního stavu.

K. Ševčíková znovu uvedla, že se jí velmi nelíbilo vyjádření „my všichni si tady myslíme... a je to malá domů...“ protože tímto byla obec Podomí velmi poškozena. Dále uvedla, že poté, co [REDAKCE] zveřejnil na různých internetových portálech prodej zastavitelného pozemku,

volala na úřad spousta lidí, kteří se dotazovali, jestli si mohou na pozemku postavit, protože když viděli v nabídce pozemek v zastavitelné části obce předpokládali, že se tam postavit dá. Tazatelé byli informováni jak o vedení vysokého napětí nad pozemkem, tak o tom, že se jedná o opětovný prodej, protože původní prodej byl zneplatněn. Nikdo z těchto lidí si žádost nepodal.

K. Ševčíková dále řekla, že kdyby televize natáčela reportáž z pohledu manželů [REDAKCE], také by z toho obec vůbec nevyšla dobře. Ale to by bylo správné. Protože kdyby paní Fraňková natočila reportáž o tom, že si [REDAKCE] zakoupili pozemek v roce 2016, ten spravili, starali se o něho, jenomže chybou obce byl prodej neplatný a oni si pozemek zakoupili znovu, a ještě za dvojnásobek původní ceny, bylo by to naprosto v pořádku a nebylo by k tomu co říct. Ale odvysílaná reportáž byla účelová, manipulativní a zazněla v ní spousta nepravd.

K. Ševčíková dále uvedla, že byla kontaktována reportérem televize Nova, který přijel na podnět [REDAKCE], který zaslal s podnětem ještě několik dokumentů. Reportér se sám šel podívat na pozemek, kde zjistil, že nad pozemkem je vedení vysokého napětí, K. Ševčíková mu toto potvrdila, také uvedla, že pozemek byl chybně prodán a řekla mu, že první prodej proběhl v roce 2016. Reportér uvedl, že reportáž vůbec nebudou natáčet, že vidí, že se jedná o vyřizování osobních sporů a nejedná se o kauzu, o které by se měla natáčet reportáž.

K. Ševčíková znovu zopakovala, že i z tohoto rozhovoru je patrné, že ten, kdo si zjistí bližší informace, tak moc dobře ví, jak se věci mají. Zastupitelstvo obce nemá potřebu se ukazovat v televizi, ale mělo potřebu okomentovat reportáž, která nebyla pravdivá.

[REDAKCE] se dotázal, když je vše lež, proč nikdo s paní reportérkou nehovořil osobně.

K. Ševčíková odpověděla, že bylo sděleno, že se nebudeme osobně vyjadřovat a paní reportérka to věděla. Ti, kteří reportáž viděli si asi dokáží představit, jak bychom v televizi vypadali. A když se znovu podíváme na dotazy, které nám paní Fraňková zaslala, ani jeden dotaz se netýkal pozemku parcela č. 1331/2. Paní reportérce nešlo vůbec o to, aby ukázala problém z obou dvou stran. Dostala vyjádření obce s časovou linkou a z tohoto dokumentu nezaznělo vůbec nic.

██████████ řekl, že paní reportérka byla několikrát u majitelů a ti se také nevyjádřili. Tak proč se nevyjádřili?

K. Ševčíková uvedla, že majitelé pozemku nevěděli, že se bude reportáž natáčet a nebydlí v Podomí. Majitelé pozemku mají již několik let se svým pozemkem tolik komplikací, že by vůbec nebylo divu, kdyby se nechtěli vyjadřovat. Ale jak bylo uvedeno dříve, nebydlí zde.

██████████ uvedl, že právník ČT se k celé věci také vyjadřoval.

K. Ševčíková odpověděla, že zřejmě neměl právník všechny dokumenty. K. Ševčíková nechápe, jak se může právník vyjadřovat ke kauze, o které nic neví.

██████████ se dotázal, proč jsme právníkovi ČT neposlali všechny dokumenty.

K. Ševčíková odpověděla, že nikdo o další dokumenty nepožádal. Paní Fraňkové bylo zaslané vyjádření a měla možnost nás oslovit. Jediné, o co nás požádala byly dotazy, na které jí bylo odpovězeno.

M. Horáková navrhuje ukončit rozpravu, protože M. Chovanec už měl k tomuto bodu své tři body.

K. Ševčíková souhlasila, protože dotazy se už opakovaly – proč nikdo nehovořil s reportérkou. Ani ostatní zastupitelé nebyli proti, aby se rozprava ukončila.

██████████ chtěl položit další dotaz, to mu nebylo umožněno. Zastupitelstvo má schválený Jednací řád, který byl schválený na minulém zasedání a je uveřejněn na internetových stránkách obce Podomí. Na bod, že přítomní mají možnost hovořit ke každému bodu třikrát, max. tři minuty bylo také upozorněno na minulém zasedání.

(Pozn. starostky, ze zápisu je patrné, že panu Chovancovi byl daný dostatečný prostor k vyjádření i nad rámec Jednacího řádu.)

Různé

6.1. Rozpočtová opatření

V měsíci lednu, únoru i březnu byla učiněna rozpočtová opatření z důvodu nesouladu v plnění rozpočtu. Zastupitelstvo obce Podomí bere na vědomí tato rozpočtová opatření č. 1/2023, 2/2023 a 3/2023.

6.2. Dotaz ██████████ k trafostanici

██████████ se dotázal, v jakém stavu je trafostanice směrem na Krásensko.

K. Ševčíková odpověděla, že neví.

██████████ se dotázal, zda proběhlo stavební povolení.

K. Ševčíková odpověděla, že stavební povolení je vydáno, kdy bude zahájena stavba nevíme.

██████████ se dotázal, kdo se ke stavebnímu povolení vyjadřoval, protože trafostanice je navržená v křižovatce.

K. Ševčíková odpověděla, že se k tomu vyjadřovala obec a majitelé okolních pozemků, tedy i vlastník pozemku, od kterého si ██████████ pozemek zakoupil. Při jednání se stavebním úřadem proběhla schůzka na místě samém, u které byli přítomní majitelé pozemků, zúčastnila se ho i ██████████, ač nebyla účastnicí řízení, všichni se stavbou souhlasili.

██████████ se dotázal, jak se ostatní majitelé pozemků dostanou na své pozemky.

K. Ševčíková odpověděla, že se dostanou kolem trafostanice. Sice není zachované veřejné prostranství v šířce 8m, ale nebyla jiná možnost, kam a jak trafostanici umístit. Vždy je snaha umístit tyto objekty na pozemky obce. V návrhu byly dvě možnosti, jedna nebyla vůbec možná, proto se přistoupilo k této možnosti.

██████████ se dotázal, jaká byla ta druhá možnost.

K. Ševčíková odpověděla, že na druhé straně.

██████████ se dotázal, proč se trafostanice neumístila dle územního plánu.

K. Ševčíková odpověděla, že dle návrhu ÚP nebylo možné trafostanici postavit, proto byla přesunutá na pozemek obce a problém s přesunem neměl ani odbor územního plánování.

██████████ se dotázal, zda byl pozvaný i majitel jednoho z pozemků, na který ukázal prstem.

K. Ševčíková odpověděla, že byli pozváni majitelé okolních pozemků, aby se k tomu vyjádřili.

██████████ se dotázal, z koho vzešel tento nesmyslný návrh, postavit trafostanici v křižovatce.

K. Ševčíková odpověděla, že to navrhl projektant. Trafostanici nebylo možné umístit jinam, stavební povolení je platné, majitelé okolních pozemků měli možnost se vyjádřit.

Schůze skončila v 19:16 hodin.

Zápis byl vyhotoven dne: 9. 3. 2023

Zapsal: Ing. Barbora Bodnárová

Ověřil: Mgr. Pavla Kozumplíková

Miroslav Piňos

Starostka: Kateřina Ševčíková

