

Zápis ze schůze zastupitelstva obce Podomí

Pořadové číslo zápisu: 24
Datum konání: 23. 6. 2022 v 19:30 hod
Místo konání: výstavní místnost Obecního úřadu

Ad. 1. Zahájení

Starostka obce Podomí, Kateřina Ševčíková, zahájila 24. zasedání zastupitelstva obce Podomí v 19:30 hodin a přivítala všechny přítomné zastupitele i občany.

K. Ševčíková konstatovala, že informace o konání zasedání byla zveřejněna na úřední desce a elektronické desce Obecního úřadu v Podomí, a to nejméně sedm dní před dnem konání zasedání. K. Ševčíková dále konstatovala, že je přítomno 7 členů zastupitelstva a zastupitelstvo je tudíž usnášeníschopné.

Přítomní: dle prezenční listiny, která je přílohou č. 1.

Omluvení: [REDACTED]

K. Ševčíková navrhla ověřovatele zápisu [REDACTED]. Tyto návrhy proběhly bez připomínek přítomných zastupitelů i občanů.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce schvaluje za ověřovatele zápisu o průběhu 24. zasedání zastupitelstva obce [REDACTED].

Výsledek hlasování: pro 7, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 1 bylo schváleno

K. Ševčíková přečetla návrh programu zasedání zastupitelstva obce:

1. Zahájení
2. Vyjádření zastupitelstva obce k dezinformacím, které se šíří obcí
3. Rozpočtové opatření č. 6
4. Revokace usnesení zastupitelstva obce Podomí
5. Prodej pozemků
6. Návrh na rozdělení hospodářského výsledku ZŠ a MŠ Podomí, účetní závěrka ZŠ a MŠ Podomí za rok 2021
7. Závěrečný účet obce Podomí za rok 2021
8. Zpráva dozorčí rady a závěrečný účet svazku obcí Drahanská vrchovina za rok 2021
9. Žádosti o zajištění přístupů k pozemkům
10. Navýšení rozpočtu ZŠ a MŠ Podomí
11. Různé

K programu nebyly vzneseny připomínky

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Podomí schvaluje program 24. zasedání zastupitelstva obce Podomí.

Výsledek hlasování: pro 7, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 2 bylo schváleno

Ad 2 Vyjádření zastupitelstva obce k dezinformacím, které se šíří obcí

Zastupitelstvo mělo připravenou prezentaci ke třem hlavním tématům, ohledně kterých se šíří obcí Podomí dezinformace. Jednalo se o navrhovanou změnu Územního plánu Podomí, zbudování nové trafostanice, neplatný prodej pozemků parcely č. 1286/25 a 1331/2. Prezentaci komentovala K. Ševčíková

██████████ chtěl znovu pustit prezentaci, ke které se chtěl vyjádřit.

K. Ševčíková uvedla, že prezentace byla představena proto, aby byly vysvětlené dezinformace, které se šíří obcí, není třeba se k ní znovu vracet.

██████████ položil otázku ██████████, zda může odpovědět, zda hlasovala a obcházela majitele dotčených pozemků, u kterých mělo být v návrhu změny územního plánu změněno užívání. Ta odmítla odpovědět. ██████████ se dotázal také další zastupitelky. Ta také odmítla odpovědět.

██████████ dále kladl dotazy, vůbec nereagoval na výzvu starostky k ukončení bodu.

██████████ požadoval uvést do zápisu, že zastupitelé odmítli odpovídat.

██████████ položila dotaz, zda by stačilo uvést do zápisu, že všichni zastupitelé odmítli odpovídat, což by ukončilo dotazování. ██████████ souhlasil. Stejně ale položil dotaz, zda zastupitelé hlasovali pro vyloučení navržené plochy pro bydlení z územního plánu a zda hovořili s majiteli pozemků, jichž se změna týká. ██████████ upozornila, že se jednalo o návrh, ne o vyloučení.

Někteří zastupitelé odmítli odpovídat, ██████████ uvedl, že jeho rodina vlastní v této lokalitě pozemky a nesouhlasí s tím, aby se tam stavělo, což zaznělo již na minulé schůzi.

██████████ se dotazoval na pozemek parcela č. 155 a dále na sousední pozemek, na kterém starostka uvedla, že se staví domek na náradí. K. Ševčíková odpověděla, že už na minulé schůzi říkala, že se ke stavbě vyjadřovala jako k domku na náradí.

██████████ tuto informaci potvrdil, protože po minulé schůzi se šel podívat na místo samé, hovořil s majitelem, který mu vysvětlil všechny souvislosti, skutečně se jedná o domek na náradí. Pravda není na straně ██████████, ale na straně starostky.

██████████ požadoval vyjádření přítomné ██████████ ohledně možnosti ustoupení pozemkem veřejnému prostranství (plocha pro bydlení navržená na vyjmutí). ██████████ na dotaz neodpověděla, vyjadřovala se k jiné části pozemku – k chodníku, protože se nedostanou do zahrady. K. Ševčíková upozornila, že tuto problematiku spolu řešily již několikrát, obec Podomí toto neovlivní. Toto je problematika komplexních pozemkových úprav, v té době se měla tato situace řešit. Všichni občané byli písemně upozorněni a mohli se k úpravám vyjádřit.

██████████ vyžadoval po starostce sdělení jmen majitelů pozemků, kteří nesouhlasí s postoupením svých pozemků pro veřejné prostranství.

K. Ševčíková odpověděla, že lidé, se kterými hovořila jí k tomuto nedali souhlas, toto bylo zmíněno již na minulé schůzi, je možné uvést [REDAKCE], jehož rodina také vlastní v této lokalitě pozemek a bude-li několik majitelů, stačí 2 nebo 3, kteří nesouhlasí, nebude možné cestu a veřejné prostranství zbudovat.

Ad 3. Rozpočtové opatření č. 6

Rozpočtové opatření bylo učiněno z důvodu nesouladu v plnění rozpočtu.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Podomí schvaluje rozpočtové opatření č.6.

Výsledek hlasování: pro 7, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 3 bylo schváleno

Ad 4. Revokace usnesení zastupitelstva obce Podomí

Obec Podomí schválila v loňském roce prodej pozemků, který byl prohlášen za neplatný, proto je nutné zrušit usnesení, kterými prodej proběhl.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Podomí schvaluje revokaci usnesení č. 4 a usnesení č. 5 z 18. schůze zastupitelstva obce Podomí ze dne 16. 9. 2021.

Výsledek hlasování: pro 7, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 4 bylo schváleno

K. Ševčíková dodala, že se jednalo o pozemky p.č. 1286/25 a 1331/2, které jsou předmětem dalšího bodu jednání.

Ad 5. Prodej pozemků

Jedná se o pozemek parcela č. 1286/25 o výměře 1 200 m², o pozemek parcela č. 1331/2 o výměře 100 m² a o část pozemku parcela č. 403/1, zde se jedná pouze o 8,17 m², které budou použity pro výstavbu nové trafostanice. Na minulé schůzi schválilo zastupitelstvo obce záměry prodeje, které byly vyvěšeny na úřední desce.

Současně bude uzavřena smlouva na směnu pozemků parcela č. 1285/3 a 1285/2 za pozemek parcela č. 222.

Pozemek parcela č. 1286/25

Své nabídky doručilo 10 zájemců.

Dne 8. 6. 2022 doručil [REDAKCE] následující nabídky na zakoupení pozemku parcela č. 1286/25:

[REDAKCE], Senetářov – nabízí minimálně 280 000 Kč, je ochotný zaplatit o 20 000 Kč více oproti nejvyšší podané nabídce jiného zájemce, ale maximálně do celkové výše 400 000 Kč.

██████████, Senetářov – nabízí minimálně 200 000 Kč, v případě, že by byla nabízená vyšší cena, „byl by ochoten“ zaplatit o 20 000 Kč více, maximálně do celkové výše 300 000 Kč.

██████████, Podomí – „nabízíme“ 300 000 Kč.

██████████, Podomí – „nabízíme“ 310 000 Kč.

Všichni výše jmenovaní požadují, aby Obec Podomí nechala vypracovat řádný znalecký posudek na tento zastavitelný pozemek. K. Ševčíková upozornila, že panu ██████████ bylo již několikrát písemně i ústně na veřejných schůzích sděleno, že tento pozemek není zastavitelný, jelikož se nachází v ochranném pásmu plynovodního vedení a v ochranném pásmu nadzemního vedení vysokého napětí. Žadatelé dále uvádí, že „Pokud bude pozemek prodán za menší cenu než nejvyšší nabídka, požadují, aby zastupitelé obce Podomí v četně paní starostky nám občanům vzniklý rozdíl doplatili a též požadují, aby zisk z prodeje majetku za nejvyšší nabídnutou cenu byl přednostně určen pro zvelebení a údržbu obce Podomí.“

Všechny tyto žádosti jsou totožné, s totožnými chybami, požadavky a jak bylo zmíněno výše, všechny byly doručeny na OÚ ██████████ ve stejný den a čas.

Dne 13. 6. doručil ██████████ žádost pana ██████████ z Kotvrdovic o zakoupení pozemku parcela č. 1286/25. Pan ██████████ – „nabízíme“ 300 000 Kč. Část žádosti (od nabízené výše ceny za zakoupení pozemku) je stejná, jako ostatní žádosti, které pan M██████████ Ch██████████ doručil dříve. Tedy se v ní opakují stejné chyby i požadavky.

Dne 13. 6. 2022 byla doručena žádost manželů ██████████ o zakoupení pozemku parcela č. 1286/25, žádost je podaná na základě vyhlášeného záměru, tedy 100 Kč/m². Manželé ██████████ ve své žádosti uvádí, že pozemek využívají a starají se o něho od roku 2016, kdy ho od obce Podomí získali na základě kupní smlouvy, která je v důsledku formální chyby vzniklé v procesu prodeje neplatná.

Dne 14. 6. 2022 byla doručena žádost pana ██████████, který má zájem o zakoupení pozemku parcela č. 1286/25 za částku 550 000 Kč.

Dne 20. 6. 2022 byly doručeny žádosti:

██████████ ze Senetářova nabízí 200 000 Kč

██████████ z Brna nabízí 400 000 Kč.

Dne 21. 6. 2021 byla doručena žádost paní ██████████ z Blanska, žádost byla doručena na email starostky, pouze jako dokument Word, bez podpisu. Paní ██████████ nabízí částku 100 Kč/m².

Většina zájemců ve své žádosti uvádí, že se jedná o zastavitelný pozemek. Tak tomu ale není, na několika schůzích už bylo vysvětlováno, že pozemek je možné použít pouze jako zahradu, sad. Pozemek se nachází v ochranném pásmu nadzemního vedení vysokého napětí a jeho část se nachází v ochranném pásmu středotlakého plynovodního vedení. Žadatelé byli nejspíše uvedeni v omyl člověkem, který všechny totožné žádosti vytvořil.

Manželé ██████████ měli pozemek parcela č. 1286/25 od ledna 2016 propachtovaný na základě pachtovní smlouvy a následně si ho zakoupili v roce 2016. Celou tuto dobu, jak ve své žádosti uvádí, pozemek využívají a starají se o něho.

Zastupitelstvo obce Podomí nechalo vyhotovit „Potvrzení o ceně nemovitosti“, aby byla stanovená cena obvyklá. Toto potvrzení uvádí, že aktuální cena pozemku parcela č. 1286/25 se pohybuje ve výši 100 Kč/m². Proto byl záměr prodeje vyhlášený na tuto částku a obec by, dle metodického materiálu Ministerstva vnitra, neměla pozemek prodat za částku vyšší. Pozemek tedy bude prodán za cenu obvyklou. V podaných nabídkách se objevují mnohem vyšší částky, než byla stanovená cena obvyklá. To může být způsobeno také chybným vnímáním možnosti využití pozemku.

Obec Podomí má zájem prodejem pozemku parcela č. 1286/25 narovnat právní vztahy z minulosti, kdy neplatně prodala pozemek a nápravu je možné provést pouze uzavřením nové kupní smlouvy. V tomto případě je možné, dle metodiky MV, akceptovat prodej za původně sjednanou kupní cenu, která byla 50 Kč/m². Této možnosti se ale obec Podomí rozhodla tentokrát nevyužít.

M. [redacted] předal starostce „papír“, jednalo se o dokument nazvaný „Věcně shodný požadavek k podmínkám prodeje obecního majetku p.č.1286/25 v k.ú, Podomí o výměře 1 200 m²“ a požadoval po starostce přečtení tohoto dokumentu. Starostka odmítla přečtení dokumentu, který jí byl předán u tohoto bodu, M. [redacted] požaduje, aby bylo v zápisu uvedené odmítnutí přečtení dokumentu.

K. Ševčíková upozornila, že jestliže měl M. [redacted] zájem projednat nějaký dokument, měl ho dodat v předstihu, aby se k němu mohlo zastupitelstvo vyjádřit. Tento dokument bude projednán na příští schůzi zastupitelstva.

M. [redacted] upozornil, že rozdíl nejvyšší a nabídky a prodejní ceny je asi 430 000 Kč, jedná se o peníze, o které přijdou občané Podomí a M. [redacted] upozorňuje, že cítí-li někdo ze zastupitelů, že jeho vinou došlo k dřívějšímu neplatnému prodeji pozemku, měl by rozdíl ceny uhradit.

K. Ševčíková upozornila, že se jedná o nápravu neplatného prodeje z minulosti. Požadují-li občané, aby to uhradil ten, který to způsobil, mohou podat podnět a celou záležitost budou projednávat nadřízené orgány.

K. Ševčíková upozornila, že nabídky byly učiněny na zastavitelný pozemek. P. Ch [redacted] požadoval, aby bylo uvedeno do zápisu, že K. Ševčíková řekla, že parcela č. 1286/25 není zastavitelná plocha. K. Ševčíková upozornila, že se jedná o zastavitelnost ve smyslu stavby RD.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Podomí schvaluje prodej pozemku parcela č. 1286/25 o výměře 1 200 m² v katastrálním území Podomí manželům [redacted] za cenu 100 Kč/m², dohromady tedy za částku 120 000 Kč. Zastupitelstvo pověřuje starostku, Kateřinu Ševčíkovou, k podpisu kupní smlouvy.

Výsledek hlasování: pro 7, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení č. 5 bylo schváleno

Pozemek parcela č. 1331/2

O zakoupení pozemku projeví zájem manželé [REDACTED].

Prodejem tohoto pozemku má obec Podomí zájem narovnat právní vztahy z minulosti, kdy pozemek neplatně prodala [REDACTED]. Pro účely prodeje pozemku bylo zhotovené „Potvrzení o ceně nemovitosti“, na jehož základě byl vyhlášený záměr prodeje nemovitosti.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Podomí schvaluje prodej pozemku parcela č. 1331/2 o výměře 100 m² v katastrálním území Podomí za cenu 45 Kč/m² manželům [REDACTED], dohromady tedy za částku 4 500 Kč. Zastupitelstvo obce Podomí pověřuje starostku, Kateřinu Ševčíkovou, k podpisu kupní smlouvy.

Výsledek hlasování: pro 7, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 6 bylo schváleno

O část pozemku parcela č. 403/1 o výměře 8,17 m² si podali žádost následující žadatelé:

M. [REDACTED] Ch. [REDACTED], Senetářov – 2000 Kč

EG.D, a.s. – 4 000 Kč

Při vyhlášení záměru nebyla stanovená cena obvyklá, prodej se řídí podáním nejvyšší nabídky. Je třeba dodat, že na prodeji části pozemku parcela č. 403/1 společnosti EG.D., a.s. je veřejný zájem. Na minulé schůzi zastupitelstva obce Podomí zaznělo, že společnost na pozemku postaví novou trafostanici, protože stav té současné je nevyhovující.

P. Ch. [REDACTED] se dotázal, proč se prodává nejvyšší nabídce, když předchozí pozemky se prodaly za nižší ceny.

K. Ševčíková vysvětlila, že záměr prodeje předchozích pozemků byl vyhlášen na cenu obvyklou a zastupitelstvo by nemělo prodat pozemek vyšší nabídce, což je také dle metodiky Ministerstva vnitra.

M. Ch. [REDACTED] tvrdil, že tomu tak není, že obec může prodat nejvyšší nabídce.

K. Ševčíková zopakovala, že se zastupitelstvo obce Podomí řídí metodikou Ministerstva vnitra, která je pro něho závazná.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Podomí schvaluje prodej části pozemku parcela č. 403/1 o výměře 8,17 m² v katastrálním území Podomí společnosti EG.D, a.s. za cenu 4 000 Kč.

Výsledek hlasování: pro 7, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 7 bylo schváleno

Poslední zveřejněný záměr byl na směnu pozemků. Jedná se o směnu pozemků ve vlastnictví obce Podomí, parcela č. 1285/3 o výměře 17 m² a parcela č. 1242/2 o výměře 7 m² za pozemek manželů [REDACTED] parcela č. 222 o výměře 17 m².

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Podomí schvaluje směnu pozemků ve vlastnictví obce Podomí parcela č. 1285/3 o výměře 17 m² a parcela č. 1242/2 o výměře 7 m² oba v katastrálním území Podomí za pozemek parcela č. 222 o výměře 17 m², také v katastrálním území Podomí.

Výsledek hlasování: pro 7, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 8 bylo schváleno

Ad 6. Návrh na rozdělení hospodářského výsledku ZŠ a MŠ Podomí, účetní závěrka ZŠ a MŠ Podomí za rok 2021

ZŠ a MŠ Podomí dosáhla v roce 2021 zlepšeného hospodářského výsledku ve výši 31 235,86 Kč a navrhuje zaúčtování této částky na účet č. 413000 – rezervní fond.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Podomí bere na vědomí zlepšený výsledek hospodaření ZŠ a MŠ Podomí v roce 2020 a souhlasí se zaúčtováním částky ve výši 31 235,86 Kč na účet č. 413000 – rezervní fond.

Výsledek hlasování: pro 7, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 9 bylo schváleno

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Podomí schvaluje účetní závěrku příspěvkové organizace obce Podomí, Základní školy a mateřské školy Podomí, k 31. 12. 2021 bez výhrad a připomínek v rozsahu těchto finančních výkazů: rozvahy sestavené k rozvahovému dni, výkazu zisku a ztráty, přílohy účetní závěrky.

Výsledek hlasování: pro, proti, zdržel se

Usnesení č. 10 bylo schváleno

Ad 7. Závěrečný účet obce Podomí za rok 2021

Přehled hospodaření obce Podomí za rok 2021. Závěrečný účet včetně všech příloh je uveřejněn na webových stránkách obce.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Podomí schvaluje účetní závěrku obce Podomí k 31. 12. 2021 bez výhrad a připomínek v rozsahu těchto finančních výkazů: rozvahy sestavené k rozvahovému dni, výkazu zisku a ztráty, přílohy účetní závěrky.

Výsledek hlasování: pro 7, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 11 bylo schváleno

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Podomí schvaluje Závěrečný účet obce Podomí za rok 2021 bez výhrad.

Výsledek hlasování: pro 7, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 12 bylo schváleno

Ad 8. Zpráva dozorčí rady a závěrečný účet svazku obcí Dražanská vrchovina za rok 2021

Kontrola Dozorčí rady svazku obcí proběhla dne 23. 5. 2022 a neshledala žádné chyby a nedostatky. Závěrečný účet svazku obcí Dražanská vrchovina byl schválen Valnou hromadou svazku obcí dne 28. 4. 2022.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Podomí bere na vědomí zprávu dozorčí rady svazku obcí Dražanská vrchovina.

Výsledek hlasování: pro 7, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 13 bylo schváleno

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Podomí bere na vědomí závěrečný účet svazku obcí Dražanská vrchovina za rok 2021.

Výsledek hlasování: pro 7, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 14 bylo schváleno

Ad 9. Žádosti o zajištění přístupů k pozemkům

Obě žádosti podal pan M. Ch.

Žádost č. 1:

„Žádám tímto obec Podomí jako vlastníka pozemků p.č. 1321 a p.č. 1285/1 v k.ú. Podomí, oba způsob využití – ostatní komunikace, v pasportu komunikací obce zčásti vedeno jako místní komunikace a zčásti jako účelová komunikace, o zajištění řádné údržby těchto komunikací tak, aby komunikace bylo možné řádně v celé jejich délce a šíři užívat ke stanovenému účelu, tedy k přístupu mimo jiných i k pozemkům p.č. 1320/2 (v mém výlučném vlastnictví), p.č. 1319, p.č. 1318. Podotýkám, že v současné době je celá komunikace na p.č. 1321 a část komunikace na p.č. 1285/1 „zaorána“ a není je tak možné řádně využívat ke stanovenému účelu, tedy k přístupu k předmětným pozemkům. Za kladné vyřízení této žádosti předem děkuji...“

K. Ševčíková uvedla a v mapách prezentovala, že v pasportu místních komunikací je pouze vedená část parcely č. 1285/1 jako účelová komunikace. Ta je zaužívaná a používaná. O této účelové komunikaci vedlo zastupitelstvo obce Podomí již několik diskusí s M. Ch. na veřejných schůzích. Komunikaci je v její zaužívané délce a šířce možné užívat, jízdu je třeba přizpůsobit stavu komunikace.

Parcela č. 1321 a druhá část parcely č. 1285/1 v pasportu místních komunikací nejsou vedené ani jako místní komunikace, ani jako účelové komunikace. Pouze v územním plánu se objevuje návrh zřízení účelové komunikace na parcele 1285/1 a na části parcely č. 1321 je navržena také účelová komunikace, na druhé části je navržena místní komunikace v případě, že by v těchto místech vznikla stavební místa.

Žádost č. 2

Žádám tímto obec Podomí, jako vlastníka pozemků p.č. 1169 v k.ú. Podomí, způsob využití – ostatní komunikace, v pasportu komunikací obce zčásti vedeno jako místní komunikace

a zčásti jako účelová komunikace, o zajištění řádné údržby této komunikace a to tak, aby komunikace bylo možné řádně v celé jejich délce a šíři užívat ke stanovenému účelu, tedy k přístupu mimo jiných i k pozemku p.č. 1161 v k.ú. Podomí, který je v mém výlučném vlastnictví. Podotýkám, že v současné době je celá komunikace na p.č. 1169 „zaorána“ a není je tak možné řádně využívat ke stanovenému účelu, tedy k přístupu k předmětnému pozemku. Za kladné vyřízení předem děkuji...“

K. Ševčíková uvedla, že v pasportu místních komunikací se parcela č. 1169 nevyskytuje ani jako účelová komunikace. Tvrzení M. Ch[redacted] jsou mylná.

M. Ch[redacted] uvedl, že když žádal o údržbu komunikací, bylo mu sděleno, že obec na to nemá peníze. K. Ševčíková uvedla, že na údržbu nemáme ani síly, které by ji prováděly. M. Ch[redacted] pokračoval, že se nediví, že obec nemá peníze, kdy nyní ztratila 430 000 Kč. Co se týká katastru nemovitostí, v něm cesty zaznačené jsou. K. Ševčíková upozornila, že v žádosti byl uvedený pasport místních komunikací. Proto připravila k nahlédnutí mapy pasportu místních komunikací, aby se všichni mohli přesvědčit, že v pasportu cesty tak, jak to pan Ch[redacted] popsal, nejsou.

M. Ch[redacted] označil pasport místních komunikací za malůvku, která nic o pasportu neříká, a kdybychom se do pasportu podívali, dozvěděli bychom se něco jiného.

K. Ševčíková uvedla, že pasport místních komunikací je pro obec velmi důležitý a závazný dokument, který si musela obec nechat zhotovit a kterým se také musí řídit. Rozhodně se nejedná o „nějakou malůvku“. Katastr nemovitostí, o kterém M. Ch[redacted] hovoří je něco jiného, než pasport místních komunikací a než územní plán. Tyto tři dokumenty není možné zaměňovat.

P. Ch[redacted] se ve svém dotazu zase vrátil k procesu změny územního plánu. K. Ševčíková mu celý postup popsala.

[redacted] se vyjádřil k návrhu M. Ch[redacted] a nediví se, že není v silách obce cesty budovat a udržovat.

[redacted] požádal, zda by mohlo být v zápisu uvedeno, že M. Ch[redacted] zpochybnil platnost pasportu místních komunikací.

M. Ch[redacted] se dotázal, jak se má dostat na své pozemky. K. Ševčíková uvedla, že na první pozemek se může M. Ch[redacted] z hlavní komunikace, k pozemku směrem k bunkru se musí na přístupu domluvit se zemědělským družstvem.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Podomí bere na vědomí žádosti M. Ch[redacted] o zajištění řádné údržby komunikací parcela č. 1285/1, 1321 a 1169. Část parcely č. 1285/1 je účelovou komunikací využívanou občany obce a majiteli pozemků, neužívanou část parcely č. 1285/1 zastupitelstvo obce nebude budovat, upravovat, ani udržovat. Stejně tak zastupitelstvo obce Podomí nesouhlasí s tím, aby obec Podomí zřizovala komunikací na parcele č. 1321 a na parcele č. 1169. Žádná z výše zmíněných komunikací není vedena v pasportu místních komunikací. M. Ch[redacted] se může ke svému pozemku parcela č. 1320/2 dostat zřízením sjezdu ze silnice

III. třídy. Přístupnost svého pozemku parcela č. 1161 si může M. Ch [REDACTED] zajistit ve spolupráci se ZD Kojál Krásensko.

Výsledek hlasování: pro 7, proti 0, zdržel se: 0

Usnesení č. 15 bylo schváleno

Ad 10. Navýšení rozpočtu ZŠ a MŠ Podomí

ZŠ a MŠ Podomí požádala zastupitelstvo obce Podomí o schválení daru ve výši 85 000 Kč, který škole poskytne paní [REDACTED].

Na 21. schůzi dne 24. 2. 2022 byl schválen dar ZŠ a MŠ Podomí na zbudování klubovny u deváté třídy. Jako zřizovatel nemůžeme poskytnout své příspěvkové organizaci dar, proto toto usnesení zrušíme a navýšíme rozpočet ZŠ a MŠ Podomí o 10 000 Kč.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Podomí schvaluje přijetí daru ZŠ a MŠ Podomí ve výši 85 000 Kč od paní [REDACTED] a navýšení rozpočtu ZŠ a MŠ Podomí o tuto částku.

Výsledek hlasování: pro 7, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 16 bylo schváleno

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Podomí schvaluje zrušení usnesení č. 4 z 21. schůze zastupitelstva obce Podomí ze dne 24. 2. 2022.

Výsledek hlasování: pro 7, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 17 bylo schváleno

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Podomí schvaluje navýšení rozpočtu ZŠ a MŠ Podomí na rok 2022 o 10 000 Kč. Částka, o kterou byl navýšen rozpočet, bude použita na vybavení školní klubovny u deváté třídy.

Výsledek hlasování: pro 7, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 18 bylo schváleno

Ad 11. Různé

11.1. M. Ch [REDACTED] se vrátil k územnímu plánu

Jak je možné, že zastupitelstvo hlasovalo pro vyjmutí plochy B3 z územního plánu jako plochy pro bydlení, ale v ploše B5 se tento problém neřešil.

K. Ševčíková odpověděla, že plochu B3 řešilo zastupitelstvo, protože se tam už začal řešit problém, protože se zjistilo, že není dostatečná šířka veřejného prostranství. [REDACTED] dokončila myšlenku, že jestliže přítomní dobře poslouchali, tak zastupitelstvo obce Podomí nechá prověřit využitelnost všech ploch. Ale protože bratři Ch [REDACTED] si neustále šušejí o tom, jak kdo hlasuje, možná tuto informaci nepostřehli. M. C [REDACTED] dál slovně napadal rozhodnutí zastupitelstva.

11.2. Dotaz [redacted] na M. Ch [redacted]
Myslíte si, že kdykoliv bude zastupitelstvo řešit nějakou změnu, či návrh, cokoliv týkající se pozemků, mělo by prověřit komplet všechny pozemky v katastru obce Podomí, jestli by na některých z nich také nebylo potřeba udělat změny?
M. Ch [redacted] odpověděl, že kdyby on byl zastupitelem, v životě by si nedovolil někomu bez jeho vědomí odsouhlasit zrušení stavebního pozemku.
Zastupitelé se ohradili, že stavební pozemky nikdo nezrušil. [redacted] znovu poprosila o odpověď na dotaz, který položila. [redacted] po několika urgencích odpověděl, že ano.

11.3. [redacted] položil dotaz týkající se územního plánu [redacted]
Dotaz byl položený zmatečně, [redacted] mu nerozuměla, proto odpověděla K. Ševčíková, týkal se opět návrhu zrušení plochy B3 a absentujícího návrhu na zrušení plochy B5.

K. Ševčíková již po několikáté uzavřela diskusi k územnímu plánu obce Podomí, ten bude projednáván na příští schůzi zastupitelstva. M. Ch [redacted] dále vedl monolog k územnímu plánu, obvinil starostku z toho, že říká nesmysly. P. Ch [redacted] se také dále dotazoval na změnu územního plánu. [redacted] krátce popsal, jak změna územního plánu probíhá a stejně jako K. Ševčíková upozornil, že všichni občané budou moci přijít na veřejné projednání, které proběhne asi za rok, a budou se moci ke změnám vyjádřit. M. [redacted] dále útočil na účelné jednání zastupitelstva ve věci návrhu změn územního plánu. [redacted] upozornila, že záležitost změny územního plánu, konkrétně vyjmutí plochy pro bydlení, byla zastupitelstvu doporučena městským úřadem Vyškov, konkrétně odborem územního plánování a stavebním úřadem, zastupitelstvo rozhodně nejednalo v této záležitosti ze své iniciativy, ale na základě těchto doporučení. To se dělo na základě vzniklých problémů s prodaným stavebním pozemkem.

K. Ševčíková opět ukončila diskusi k územnímu plánu a znovu uvedla, že tento bod bude probírán na příští schůzi zastupitelstva.

11.4. Dotaz M. [redacted] na [redacted] ohledně cesty za jejím domem
[redacted] položil dotaz [redacted] ohledně cesty, kterou zmínila v jednom z předchozích bodů, která je mezi její zahradou a pozemkem za ní, jak byla široká. [redacted] se ohradila, že se nejedná o cestu, ale o chodník, který byl tak akorát na trakač. K. Ševčíková vysvětlila [redacted], že M. Ch [redacted] položil dotaz proto, protože chtěl slyšet, že cesta měla alespoň 3 metry. Toto totiž opakovaně tvrdí zastupitelstvu. [redacted] znovu uvedla, že se jedná pouze o cestičku, nikdy širší nebyla.

11.3. [redacted] se dotázala na umístění komunikace u nových stavebních míst
K. Ševčíková odpověděla, že komunikace bude v místě, kde byla původně naplánovaná, protože proběhne přeložka vedení vysokého napětí a tím vznikne prostor pro komunikaci.

11.4. ██████████ položila dotaz sourozencům Ch ██████████ – co je příčinou toho, že se tyto dva sourozenci tak velmi intenzivně již několik let zastávají všech, všeho, cokoliv se na obci děje, zpochybňují to, napadají, zasílají podněty na policii. Co je tedy příčinou toho, že se tolik zajímají?

P. Ch ██████████ o policii nic neví, ale když jsou zastupitelé přítomní na schůzích, měli by si uvědomit, že jejich hlas má nějakou váhu a musí si být vědomi zpětné vazby a odpovědnosti. Zastupitelé by měli mít informace o tom, o čem jednájí a vědět, proč hlasují tak, jak hlasují.

██████████ uvedl, že starostka obce jistě všechno se zastupiteli probírá na pracovních jednáních a informace poskytované občanům jsou ty informace, které jistě zazněly i na pracovní schůzce.

██████████ potvrdil, že před každým hlasováním probíhá několik hodin jednání. Není možné všechno probírat na veřejných schůzích, ty by potom byly neúnosně dlouhé.

██████████ se také zeptal, čím M. Ch ██████████ pomáhá jaké věci, když si chtěl koupit pozemek plánovaný pro výstavbu nové trafostanice. M. ██████████ sdělil, že využil svého zákonného práva, když si o pozemek požádal. ██████████ se zeptal, zda M. ██████████ chápe, že přesunutí trafostanice je závažná a složitá záležitost. M. Ch ██████████ uvedl, že netušil, že se jedná o pozemek, který bude pod trafostanicí. K. Ševčíková se podivila, protože M. Ch ██████████ byl přítomný na poslední schůzi zastupitelstva, kde se tato záležitost probírala, dokonce dnes zastupitelům říkal, že ví, jak v určitých bodech hlasují, protože má pořízené nahrávky a toto neví? ██████████ doplnil, že tento krok M. Ch ██████████ vidí jako destrukci. M. ██████████ i nadále tvrdil, že nevěděl, že se jednalo o pozemek pod trafostanicí.

██████████ se připomněla se svým dotazem. M. Ch ██████████ uvedl, že se snaží, aby měli občané co největší zisk z obecního majetku. A obviňoval zastupitele z toho, že obec připravují o peníze.

██████████ dala ke zvážení myšlenku, bavíme-li se o údajném mrhání peněz obce, proč jsou neustále pokládány různé dotazy, které stojí spoustu peněz – ať už se jedná o lidskou práci, práci advokáta, práci policie. Je dobré, když se lidé zajímají o činnost obce a zastupitelstva, aby se předcházelo finančním ztrátám, ale nerozumí tomu, proč se peníze rozhazují na úkor jednoho člověka, přestože mu už bylo vše vysvětleno několikrát.

11.5. Reakce ██████████ na sourozence Ch ██████████

██████████ se domnívá, že v našem státě i v naší obci funguje demokracie, vše je veřejně projednáváno. Všichni občané tudíž mohou přijít na schůzi a hájit zde své zájmy. Sourozenci Ch ██████████ velmi často používají slovo „lidé“. Mají ale říkat já, M ██████████, já ██████████, a neměli by mluvit v množném čísle. Všichni občané jsou svéprávní, aby na zastupitelstvo přišli. A jestliže mají občané námitky k činnosti zastupitelstva, jistě si je vyřeší sami. A opět požádala sourozence Ch ██████████, aby hovořili sami za sebe, ne za ostatní občany. Ať si občané přijdou své námitky přijít říct sami. Sourozenci ██████████ by neměli dělat arbitra všem. Nikdo jim svůj hlas nedelegoval, takže by měli mluvit za ██████████, ne za občany této obce.

M [redacted] tvrdí, že musí za lidi a vlastníky pozemků mluvit, protože oni nemohou přijít, když o jednáních neví. K. Ševčíková M. [redacted] připomněla, že dnes ze všech vlastníků přišel na schůzi on a paní [redacted], před minulou schůzi vlastníky také obcházel, aby přišli, ale oni nepřišli. Mají-li tak velký zájem o tom, co se děje s jejich pozemky, ať přijdou. Stejně se vyjádřil i [redacted], M [redacted] ho obvinil ze lži. Do rozmluvy vstoupila K. Ševčíková a upozornila M. Ch [redacted], že nebude a nemůže obviňovat zastupitele ze lži.

Sourozenci [redacted] opět začali řešit záležitosti týkající se územního plánu a dotazovat se občanů, slovně dále napadali zastupitele z toho, že neposkytují informace anebo je poskytují špatně.

[redacted] chtěl odpovědět na dotaz P. [redacted], zda má pocit, že zastupitelstvo poskytuje informace. [redacted] odpověděl, že když je mu něco nejasného, dotáže se starostky, či si jde sám informace zjistit k lidem, o kterých se hovoří. Takže po minulé schůzi si také šel zjistit informace a mohl si udělat na celou záležitost názor. Nemá potřebu obcházet občany v obci, ale stačí mu se zeptat starostky obce a zjistit si informace sám.

K. Ševčíková ukončila veřejnou schůzi.

Schůze skončila ve 21:16 hod.

Zápis byl vyhotoven dne: 23. 6. 2022

Zapsal:

Ověřil:

Starostka:

