

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje
Územní odbor Vyškov
Oddělení hospodářské kriminality
Brněnská 7a, 682 01 Vyškov

Č. j. KRPB-230356-61/TČ-2020-061281-IK

JID: PCR06ETRfo86627988	
OBEC PODOMÍ	
Došlo dne : 10.08.2021	Číslo kopí :
Č.j.: PDDO 266/2021	Zpracovatel :
Příloha :	Ukl. znak :

Vyškov 9. srpna 2021

Počet stran: 2

U S N E S E N Í

Podle ustanovení § 159a odst. 1 trestního řádu policejní orgán Územní odbor Vyškov, Oddělení hospodářské kriminality, Brněnská 7a, 682 01 Vyškov

o d k l á d á

trestní věc podezření ze spáchání přečinu **porušení povinnosti při správě cizího majetku** podle § 220 odst. 1, 2 písm. a) b) trestního zákoníku, kterého se měla dopustit:

Kateřina ŠEVČÍKOVÁ, [redacted] Vyškov, trvale bytem [redacted] 683 04 Podomí

tím, že jakožto starostka Obce Podomí, v době od měsíce listopadu 2011 do měsíce března 2012, uskutečnila nevýhodný prodej obecních nemovitostí, bytového domu č.p. 79, č.p. 227,229 v obci Podomí a parcely č. 228 v téže obci, s cenou, která neodpovídala ceně v místě a čase obvyklé, čímž měla Obci Podomí, IČ: 00368709, se sídlem PODOMÍ č. p. 89, 683 04 PODOMÍ, způsobit škodu ve výši 3.128.137,-Kč,

neboť ve věci nejde o podezření z trestného činu a není na místě věc vyříditi jinak.

O d ů v o d n ě n í

Dne 30. 11. 2020 bylo přijato na Okresním státním zastupitelství ve Vyškově oznámení [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] které se týká výše uvedené věci.

Ve věci byly dne 14. prosince 2020 zahájeny úkony tr. řízení podle § 158 odst. 3 tr. řádu. Ve věci vyplynula právní kvalifikace skutku, kdy se jedná o podezření z přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, 2 písm. a), b). trestního zákoníku.

Oznamovatelka upozornila na okolnost, že záměr prodeje a prodejní cena nebyly dle jejího názoru v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., zejména s § 39. Dále namítá, že je zde možný střet zájmů, když [redacted] ve zmíněném domě zakoupila bytovou jednotku, přičemž její sestra Kateřina Ševčíková je starostkou obce a její otec [redacted] je bývalým zastupitelem obce.

Z materiálů Obce Podomí plyne, že záměr obce prodat pozemek p.č. 228 byl vyvěšen na úřední desce dne 25. 3. 2011 a sejmut dne 11. 4. 2011. Záměr obce prodat bytové jednotky domu č.p. 79, pozemky 227, 229 byl vyvěšen na úřední desce dne 29. 9. 2010 a sejmut dne 15. 10. 2010.

Z výpovědi osob [redacted] plyne, že prodej nemovitostí se pro obec jevil jako výhodnější. V případě, že obec byla vlastníkem, náklady za veškeré údržbové činnosti a povinnosti s tím spojené jí způsobovaly zátěž.

K otázce podmínek za kterých byly bytové jednotky prodány je třeba zmínit okolnost, kterou uvádí bývalý starosta a místostarosta obce [redacted]. Tedy zastupitelstvo rozhodlo o prodeji bytů soukromým osobám. Přednostně byli osloveni ti co v bytech bydleli. Kdyby jednotky nájemníci nechtěli nabídnou by se byty dalším osobám. Nakonec to dopadlo tak, že si byty odkoupili všichni nájemníci. Museli splnit podmínky obce a ty splnili všichni. Někaké zvýhodnění nepřišlo v úvahu. Že by si na rozhodnutí zastupitelstva z té doby někdo stěžoval si nepamatuje. Tyto informace potvrzují i zbylé výše jmenované osoby podávající vysvětlení. Co se týče podání vysvětlení bývalého zastupitele [redacted] otce [redacted] [redacted] toto nebylo uskutečněno jelikož dne [redacted] zemřel.

V této souvislosti je na místě uvést, že střetem zájmů se rozumí konflikt mezi veřejným zájmem a zájmem osobním. Veřejný funkcionář tak nesmí využít svého postavení ani informaci získaných při výkonu své funkce k získání majetkového či jiného prospěchu nebo výhody pro sebe či jinou osobu. Má povinnost podat oznámení o případném osobním zájmu. Forma oznámení o střetu zájmů není předepsána. Vzhledem k velikosti Obce Podomí a jejímu počtu občanů je zřejmé, že zastupitelé byli seznámeni se vzájemnými rodinnými vazbami Kateřiny Ševčíkové, [redacted] a. Na podmínky pro prodeje uvedených nemovitostí to tedy nemělo vliv. Navíc partner a později manžel [redacted] působil v obci jako učitel a obýval jako nájemník předmětný byt dávno před tím než poznal svoji manželku.

Závěrem lze uvést, že byl zveřejněn záměr obce prodat nemovitosti a současně byla posuzována zastupitelstvem obce jeho ekonomická výhodnost. Zastupitelé si sami zvolili jakým způsobem a za jakých podmínek budou dále postupovat, tedy rozhodli o prodeji nemovitostí na místo ekonomicky náročnější údržby nemovitostí. Ve všech souvislostech se rovněž nepodařilo prokázat, že by Obci Podomí, či někomu jinému vznikla škoda.

Vzhledem k tomu, že nebylo prokázáno podezření z trestného činu, rozhodl jsem věc odložit tak jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je poškozený oprávněn podat do tří dnů od doručení u policejního orgánu, který usnesení vydal. Stížnost má odkladný účinek.



za policejní orgán

por. Bc. Ivo Kocourek
komisař